



**REPORT OF THE
THIRTY-NINTH
ANNUAL MEETING OF THE
NORTH AMERICAN COMMISSION**

Dalmahoy Hotel & Country Club, Edinburgh, Scotland

6 – 9 June 2022

Chair: Kimberley Blankenbeker (USA)

Vice-Chair: Tony Blanchard (Canada)

Secretary: Emma Hatfield

NAC(22)11

NAC(22)11

Report of the Thirty-Ninth Annual Meeting of the North American Commission of the North Atlantic Salmon Conservation Organization

Dalmahoy Hotel & Country Club, Edinburgh, Scotland

6 – 9 June 2022

1. Opening of the Meeting

- 1.1 The Chair, Kim Blankenbeker (USA) opened the meeting and welcomed delegates.
- 1.2 Written Opening Statements were provided by Canada and the United States (Annex 1).
- 1.3 A list of participants at the Thirty-Ninth Annual Meetings of the Council and Commissions of NASCO is included as Annex 2.

2. Adoption of the Agenda

- 2.1 The Commission adopted its Agenda, [NAC\(22\)07](#) (Annex 3).

3. Nomination of a Rapporteur

- 3.1 Livia Goodbrand (Canada) was appointed as Rapporteur.

4. Election of Officers

- 4.1 The Commission elected Isabelle Morisset (Canada) as its Chair (proposed by the representative of the United States) and Pat Keliher (USA) as its Vice-Chair (proposed by the representative of Canada), both for a period of two years, to commence from the close of the 2022 Annual Meeting.

5. Review of the 2021 Fishery and ACOM Report from ICES on Salmon Stocks in the Commission Area

- 5.1 The representative of ICES, Dennis Ensing, presented the scientific advice relevant to the North American Commission, as contained in the Report of the ICES Advisory Committee (ACOM), [CNL\(22\)09](#). Dr Ensing's presentation is available as document [NAC\(22\)08](#).

6. Mixed-Stock Fisheries Conducted by Members of the Commission

- 6.1 The Chair noted that under the Council's 'Action Plan for taking forward the recommendations of the External Performance Review and the review of the 'Next Steps' for NASCO', [CNL\(13\)38](#), it was agreed that there should be an Agenda item in each of the Commissions to allow for a focus on mixed-stock fisheries.
- 6.2 The Chair noted that Canada had submitted its 'Labrador Subsistence Food Fisheries – Mixed-Stock Fisheries Context Paper', [NAC\(22\)03](#), and asked if Canada wished to present it. The representative of Canada indicated that, for the sake of time, he would forego making a presentation since the document had been available for review for some time.
- 6.3 The representative of the United States thanked Canada for its report. In response to a

question from the United States regarding the identification of three U.S.-origin fish in the Labrador fishery, the representative of Canada indicated that further measures to limit interception of U.S.-origin fish were being discussed on the ground in Labrador between fisheries managers and fishers and will be known before the 2022 season in Labrador. Proposed mitigations included gear changes and changing net locations which are known to host U.S.-origin fish. The representative of the United States asked Canada to provide future updates to the United States on these efforts and Canada indicated that it would do so.

7. Sampling in the Labrador Fishery

- 7.1 The Chair recalled that information on the sampling programme had been provided in both the ICES report, [CNL\(22\)09](#), and the Labrador Subsistence Food Fisheries paper, [NAC\(22\)03](#). She opened the floor for questions and comments.
- 7.2 The Commission agreed that, in future, Agenda items 6 and 7 would be consolidated into one item given how closely related they are.
- 7.3 In response to a question, a representative of Canada, Martha Robertson, provided clarification that ‘reporting rate’ was calculated as the proportion of the tags reported in fisher’s catch logs relative to the total number of tags allocated to the fishery. This year, the tag reporting rate was 67 %. The reported catch was adjusted to reflect the total catch of all tags allocated. The representative of the United States thanked Canada for clarifying how reporting rate was calculated and noted that the United States looked forward to Canada’s continued efforts to improve its reporting rate.
- 7.4 The representative of the United States noted appreciation for Canada’s continued efforts to implement the Labrador sampling programme and for its efforts to expand it in time and space to better detect rare-event, non-local stocks. In response to a question posed by the United States, the representative of Canada stated that efforts will be continued to achieve 10 % sampling effort of the Labrador fishery into the future.
- 7.5 The representative of the NGOs thanked Canada for its report and congratulated its efforts to increase monitoring of the Labrador fishery. He noted that the report is normally peer-reviewed through the ICES process but that has not happened this year. The representative of the NGOs requested that, in the future, the location of harvest of non-Labrador-origin Canadian salmon be shown on a map, similar to that which has been shown for U.S.-origin salmon.
- 7.6 The representative of ICES confirmed that data were provided to ICES in 2021, but that the analysis had not been conducted. This work would be undertaken and provided to the Commission in the next ICES report.

8. The St Pierre and Miquelon Salmon Fishery

- 8.1 The Chair reminded the Commission that, in 2021, the Council agreed to write to France (in respect of St Pierre and Miquelon) to invite them to join NASCO. The letter emphasised how NASCO’s Implementation Plan process would enable France (in respect of St Pierre and Miquelon) to highlight their positive actions for salmon management. France (in respect of St Pierre and Miquelon) [replied on 22 April 2022](#) stating, among other things that:

‘France has, therefore, decided to strengthen the framework around the fishery at St Pierre and Miquelon, shortening the fishing season to 1 May – 21 July and capping the number of recreational licenses issued at 80 in 2021 [...] France

therefore wishes to retain its status as observer to NASCO. ’

- 8.2 The Chair thanked France (in respect of St Pierre and Miquelon) for providing the report on the Management and Sampling of the St Pierre and Miquelon Salmon Fishery, [CNL\(22\)20rev](#). She noted that the representative of France (in respect of St Pierre and Miquelon) had presented the report to Council, and she opened the floor for questions and comments.
- 8.3 The representative of Canada thanked France (in respect of St Pierre and Miquelon) for its report and for its continued collaboration with NASCO. He noted that while the number of licences allocated to professional harvesters decreased in 2021, the total catch had increased. The representative of France (in respect of St Pierre and Miquelon) indicated that this was a local strategy. She indicated that more salmon were needed for food security purposes given recent experience with the pandemic and the challenges associated with depending on imports.
- 8.4 The representative of the United States thanked France (in respect of St Pierre and Miquelon) for its report and asked if there had been progress in replacing the gill net fishery with rod fishing. The representative of France (in respect of St Pierre and Miquelon) indicated that there had been delays in their pilot project as a result of Covid-19. The representative of France (in respect of St Pierre and Miquelon) indicated that it would continue to work with fishers to trial this technique.
- 8.5 In response to a question posed by Canada, the representative of France (in respect of St Pierre and Miquelon) indicated that the 2021 sampling data had been provided to ICES and tabled in a document on the ‘St Pierre and Miquelon Fisheries Sampling Results in 2021’, [NAC\(22\)10](#) (Annex 4). This indicated that 51 samples were collected in 2021, which were fewer than in the previous year, likely due to the impacts of Covid-19. After reviewing this information, the representative of the United States asked if there would be an increase in the sampling effort in 2022, given that the level of sampling was low. The representative of France (in respect of St Pierre and Miquelon) reminded the United States that the 2021 sampling effort was low due to Covid-19, and that this is a voluntary programme that requires participation of fishers. The representative of France (in respect of St Pierre and Miquelon) indicated that the 2022 sampling programme is currently underway and that she anticipated that the number of samples would increase this year.
- 8.6 Concern over the lack of an upper catch limit for recreational fishers in St Pierre and Miquelon was expressed by the representative of Canada. The representative of France (in respect of St Pierre and Miquelon) indicated that it would consider imposing catch limits to its recreational fishery, and noted the challenge and time required to shift the behaviours of fishers. The representative of France (in respect of St Pierre and Miquelon) stated France (in respect of St Pierre and Miquelon)’s commitment to enforcing fisheries regulations and, upon request of the Chair, clarified that a full suite of measures was in place to enforce fisheries regulations, including fines and loss of licence.

9. Salmonid Introductions and Transfers

- 9.1 The Chair recalled the 2010 decision that the members of the Commission would provide focused annual reports on issues of mutual concern, including salmonid disease incidences, breaches of containment, introductions from outside the Commission area and transgenics (see [NAC\(10\)6](#)). She stated her understanding that, prior to the Annual Meeting, Canada and the United States shared draft Annual Reports for initial review

and had exchanged questions on relevant issues, which were also discussed at an informal bilateral meeting. She noted that both Canada ([NAC\(22\)04rev](#)) and the United States ([NAC\(22\)06](#)) had tabled annual reports, which included as an annex the questions and answers considered inter-sessionally.

9.2 The Chair opened the floor for any additional discussion.

9.3 The representative of the United States asked the following question: Regarding Canada's Infectious Salmon Anaemia (ISA) monitoring at aquaculture facilities, is sampling conducted lethally? If a positive result is detected, what is the procedure regarding other salmon within the same facility?

9.4 Canada responded in writing as follows:

In the Province of Newfoundland and Labrador (NL), each site is sampled on a monthly and quarterly basis but may also be targeted for more active sampling. Lethal sampling is completed on five moribund fish at each sampling event. If there is a detection the site is immediately quarantined and a number of protocols enacted. Depending on further testing the site may be depopulated, equipment removed, and fallowed.

In the Province of Nova Scotia (NS), the following applies in terms of Infectious Salmon Anaemia virus (ISAv) surveillance:

- there is a described minimum number of three mandatory veterinary site visits and sampling / testing that must occur within a calendar year and a minimum number of samples / testing that occurs during each visit. The number of fish sampled and tested during each visit is based on a Risk Based Sample Size, using a Stochastic Analysis (RBSA) Epitool program. The RBSA is an Epitool used to calculate the sample size required to demonstrate freedom from disease. The analysis incorporates disease prevalence, moribund sampling, diagnostic sensitivity and specificity, and historical surveillance data from the population being examined,
- one of these three mandatory visits will be carried out by a Provincial Aquatic Animal veterinarian from the Nova Scotia Department of Fisheries and Aquaculture (NSDFA), while the other two may be carried out by a private designated veterinarian that the facility identifies. These samples are lethally sampled, and virus culture would be completed on all samples, and ISAv is one of many of the viruses the cell lines would screen for.

A sample size of 20 individual moribund animals is the goal for testing. If 20 ideal samples (moribunds) cannot be collected, a minimum of five fish must be collected during a fish health surveillance visit. Sample priority will be given to moribund fish samples. If moribund fish or fresh dead samples are not suitable for collection, then five healthy fish must be collected for necropsy analysis and testing. Sample collection should be done in such a way to be representative of the whole aquaculture site. This would include multiple samples (if possible) from as many holding units as are present at the marine aquaculture site. The veterinarian must perform a necropsy on all fish collected, recording all gross pathological findings. While it is the case that the sampling is lethal, in this instance, it is the use of kidney samples sent for ISAv screening, through a polymerase chain reaction (RT-PCR) test for all moribund samples collected.

In the Province of New Brunswick (NB), site visits are generally conducted in conjunction with routine mortality dives. Samples are selected from the mortalities that are retrieved during the mort dive. Moribund or fresh dead fish are considered to be

appropriate samples. At each surveillance site visit, a minimum of five and a maximum of 20 fish should be collected. If the minimum of five fish samples cannot be obtained, additional sampling may be required at the request of the Provincial Aquaculture Veterinarian (NBPAV). The Designated Aquaculture Veterinarian (DAV) or their designate must conduct a gross post-mortem examination on each fish and prepare samples for laboratory submission in an aseptic manner as outlined below. When sampling from a suspect or positive site, a veterinarian should, if possible, perform the post-mortem exam.

In most circumstances, the first occurrence of a positive RT-PCR on a site will result in at least one of the positive RT-PCRs being tested for strain type. Subsequent positive results in other cages on the same site will also be tested for strain type, at a minimum of one per cage. Additional strain typing would be done at the discretion of the NBPAV.

In the event of a positive ISAv detection, the laboratory will directly notify both the NBPAV and the CFIA, as per federal protocol related to the detection of a federally reportable disease. The NBPAV will report the details of the positive sample to the CFIA and all DAVs operating in the NB Bay of Fundy. The NBPAV may order strain typing of the sample if deemed necessary. Once the strain typing results are received by the Provincial Department of Agriculture, Aquaculture, and Fisheries (NBAAF) they are reported to DAVs and the United States Department of Agriculture (USDA) and State of Maine officials. NBDAAF, the USDA and all NBDAFs exchange weekly ISAv reports and positive detection notifications. The NBAAF positive detection notifications are also sent to State of Maine officials. A communications protocol has been developed and agreed to by the USDA, the Province of New Brunswick and companies operating in the New Brunswick and Maine sides of the Bay of Fundy to share all ISA surveillance test results, as they are operating in shared waters within close proximity to one another, and it is in the best interest of all parties to be informed of any possible disease situations.

As per Section 25 of the Aquaculture Act, the licence holder must submit by email, to the NBDAAF Registrar of Aquaculture the “Monthly Fish Health Assessment” report within seven days of the beginning of each month for the prior month. The NBPAV will review the reports. The license holder must report to the NBPAV the presence of ISA or ISAv.

- 9.5 The representative of the United States expressed concern over the stocking of triploid salmon, recently approved in Placentia Bay, Newfoundland, noting, in particular, that they may be at higher risk for contracting and spreading ISA. She asked for further information on any measures that were being or could be taken by Canada to minimise this risk. The representative of Canada noted that the response to the second NGO question below partially addresses this question.
- 9.6 The representative of the NGOs asked Canada a number of questions. The questions and responses follow in the subsequent paragraphs.

Question 1

- 9.7 As per Canada’s report to the NAC, Canada has now approved, in violation of Williamsburg Resolution Article 5, the importation of ~33,000 reproductively viable European salmon for use in Grieg’s Placentia Bay salmon farming operation. With Canada accepting a triploidy rate as low as 95%, many hundreds of thousands more reproductively viable European salmon will end up in sea cages in Placentia Bay over the life of the project. The MoU between Canada and Newfoundland for aquaculture

development prohibits the province of Newfoundland from making any regulations protecting wild fish or fisheries. What steps has Canada taken and / or will take to prevent these European salmon from damaging Threatened wild Atlantic salmon populations in Placentia Bay?

Canada's Response to Question 1

- 9.8 As noted previously, a risk assessment was completed prior to authorizing the import of all female, triploid eggs into Canada. A recent science advisory process conducted by the Canadian Science Advisory Secretariat (CSAS) clearly states that, considering the existing management and regulatory measures in place, there is no genetic risk to wild Atlantic Salmon if triploidy is equal to or greater than 95%. Canada and the Province have established a sampling protocol whereby the company provides third party triploidy test results for review prior to authorizing the transfer of smolt to marine sites in Placentia Bay. There has only been one transfer to marine sites to date and the triploidy results were 99.4.

Question 2

- 9.9 Canada's report to the NAC indicates that the first batch of Grieg's juvenile had to be destroyed because ISA was detected in a sample of parr. Those juveniles were contained in a biosecure land-based freshwater facility using aquifer water, so the ISA could not have been picked up from the environment. This suggests the ISA came in with the eggs from Europe. What has Canada done to investigate the source of ISA in those fish and to ensure that no further infected fish are imported or put into sea cages?

Canada's Response to Question 2

- 9.10 Atlantic salmon are listed on the Canadian Food Inspection Agency's (CFIA) list of Susceptible species of aquatic animals that require a permit and zoosanitary certification when imported into Canada for aquaculture purposes. If there is a detection of a regulated disease associated with imported animals, the CFIA will conduct an investigation to confirm the detection and, if confirmed, will follow-up with the country of export to advise on the finding. There can be a range of disease response actions that can be undertaken depending on the specific disease detected (foreign animal versus enzootic disease), and the health status of the zone of destination within Canada.

Question 3

- 9.11 In response to the acknowledgement by the United States that aquaculture escape events of fewer than 50 fish are not considered reportable events, the representative of Canada asked the United States if any consideration has been given to lowering the thresholds of a 'reportable escape' to ensure regulators are aware of even less significant escape events and help better address potential causes? The NGOs note that the Canadian province of New Brunswick also does not require suspected escapes of fewer than 50 fish to be reported. Therefore, in light of the federal government's exclusive jurisdiction over the protection of wild fish and fisheries, the NGOs pose a similar question to Canada. Why does Canada not require New Brunswick to lower the threshold of a 'reportable escape' to ensure regulators are aware of even less significant escape events and help better address potential causes?

Canada's Response to Question 3

- 9.12 The province of New Brunswick (NB) is the lead aquaculture regulator with the authority to license aquaculture operations and authorize the allocation of space (i.e., leases) for aquaculture operations, including setting escape reporting thresholds. The

NB Aquaculture Act (2019) and associated regulations and included codes require immediate reporting of escapes of more than 50 fish. It also requires the monthly reporting of any fish losses through the monthly animal health reporting. Canada will continue to work with all Atlantic provincial partners to standardize escape reporting and to help mitigate escapes and potential impacts.

- 9.13 The representative of the NGOs stated that the Annual Report from the United States indicates that Norwegian sequence ISAv was detected in an adult salmon collected from the Penobscot River. He asked whether the United States had any further information or hypotheses as to how this fish contracted the Norwegian strain of ISA.
- 9.14 The representative of the United States stated that the United States had looked into the issue, and they confirmed the ISA strain was Norwegian, but it is not possible to trace back to where the fish picked up the virus.

10. Announcement of the Tag Return Incentive Scheme Prize

- 10.1 The winner of the North American Commission £1,000 prize in the NASCO Tag Return Incentive Scheme is John McCarthy, Juniper, New Brunswick, Canada.
- 10.2 The tag was placed on a large salmon returning to the Northwest Miramichi River (New Brunswick, Canada) in 2016. The fish was captured on 2 June 2016 at the estuary trap net in Cassilis operated by Fisheries and Oceans Canada as part of the assessment programme for Atlantic salmon in the Miramichi River. The fish was sampled for length, sex identification, scale sampled and externally marked with a light blue Carlin tag prior to release back to the river. It measured 91.5 cm fork length and the salmon was identified as a wild female, based on external characteristics. It was recaptured during the recreational fishery on 8 July 2019 in the Southwest Miramichi River at Halfmoon Pool. It was subsequently released by the angler as there have been mandatory catch and release measures in place for large Atlantic salmon since 1984.

11. Recommendations to the Council on the Request to ICES for Scientific Advice

- 11.1 The Commission agreed to defer consideration of the Request to ICES for Scientific Advice in relation to the North American Commission to the Council. The request to ICES, as agreed by Council, is contained in document [CNL\(22\)13](#) (Annex 5).

12. Other Business

- 12.1 There was no other business.

13. Date and Place of the Next Meeting

- 13.1 The Commission agreed to hold its next Annual Meeting at the same time and place as the Fortieth Annual Meeting of the Council.

14. Report of the Meeting

- 14.1 The Commission agreed a report of the Meeting.

15. Close of the Meeting

- 15.1 After sincerely thanking the Secretariat for its hard work in supporting the meeting and the members of the Commission for their contributions, the Chair closed the meeting.

Note. The annexes mentioned above begin after the French translation of the report of the meeting.

NAC(22)11

Compte rendu de la trente-neuvième Session annuelle de la Commission Nord-Américaine de l'Organisation pour la Conservation du Saumon de l'Atlantique Nord

Dalmahoy Hotel & Country Club, Edimbourg, Ecosse

6 – 9 juin 2022

1. Ouverture de la session

- 1.1 La Présidente, Kim Blankenbeker (USA) a ouvert la session et accueilli les délégués.
- 1.2 Des déclarations d'ouverture écrites ont été transmises par le Canada et les États-Unis (Annexe 1).
- 1.3 Une liste des participants aux trente-neuvièmes sessions annuelles du Conseil et des Commissions de l'OCSAN est jointe en Annexe 2.

2. Adoption de l'ordre du jour

- 2.1 La Commission a adopté son ordre du jour, [NAC\(22\)07](#) (Annexe 3).

3. Nomination d'un rapporteur

- 3.1 Livia Goodbrand (Canada) a été désignée comme rapporteur.

4. Election des Membres du bureau

- 4.1 La Commission a élu Isabelle Morisset (Canada) comme sa Présidente (proposée par la représentante des États-Unis) et Pat Keliher (USA) comme son Vice-Président (proposé par le représentant du Canada), tous deux pour une période de deux ans, à compter de la clôture de la session annuelle 2022.

5. Examen de la pêcherie de 2021 et du rapport du Comité d'Avis du CIEM (ACOM) sur les stocks de saumons dans la zone de la Commission

- 5.1 Le représentant du CIEM, Dennis Ensing, a présenté l'avis scientifique pertinent pour la Commission Nord-Américaine, tel qu'inclus dans le rapport du Comité d'Avis du CIEM (ACOM), [CNL\(22\)09](#). La présentation du Dr Ensing est disponible comme document [NAC\(22\)08](#).

6. Pêcheries de stocks mixtes menées par des Membres de la Commission

- 6.1 La Présidente a noté que dans le cadre du Plan d'action pour mettre en œuvre les conseils de l'étude externe des performances et la révision des 'Prochaines Etapes' pour l'OCSAN', [CNL\(13\)38](#), du Conseil, il a été décidé qu'il y aurait un point à l'ordre du jour de chacune des Commissions pour permettre de se concentrer sur les pêcheries sur stocks mixtes (PSMs).
- 6.2 La Présidente a indiqué que le Canada avait soumis son 'Document de contexte sur les Pêcheries alimentaires de subsistance du Labrador– Pêches de stocks mixtes', [NAC\(22\)03](#), et a demandé si le Canada souhaitait le présenter. Le représentant du

Canada a répondu que pour gagner du temps, il renoncerait à faire une présentation puisque le document avait été rendu disponible pour examen depuis un certain temps.

- 6.3 La représentante des États-Unis a remercié le Canada pour son rapport. En réponse à une question des États-Unis concernant l'identification de trois poissons originaires des États-Unis dans la pêcherie du Labrador, le représentant du Canada a indiqué que des mesures additionnelles pour limiter l'interception de poissons d'origine étasunienne étaient en cours de discussion sur le terrain, au Labrador, entre gestionnaires des pêches et pêcheurs, et qu'elles seraient connues avant la saison de pêche 2022 au Labrador. Les mesures de limitation proposées comprennent des changements d'engin de pêche et le déplacement de filets des endroits connus pour héberger des poissons d'origine étasunienne. La représentante des États-Unis a demandé au Canada de leur transmettre les futures mises à jour sur ces efforts et le Canada a déclaré qu'il le ferait.

7. Echantillonnage de la pêcherie du Labrador

- 7.1 La Présidente a rappelé que des informations sur le programme d'échantillonnage avaient été fournies à la fois dans le rapport du CIEM, [CNL\(22\)09](#), et dans le document sur les pêcheries alimentaires de subsistance du Labrador, [NAC\(22\)03](#). Elle a ouvert les débats pour des questions ou commentaires.
- 7.2 La Commission a décidé qu'à l'avenir les points d'ordre du jour 6 et 7 seraient consolidés en un seul, étant donné qu'ils étaient très liés.
- 7.3 En réponse à une question, une représentante du Canada, Martha Robertson, a apporté une clarification quant au ‘taux de reporting’ qui était calculé comme la proportion de marques déclarées dans les journaux de capture des pêcheurs relativement au nombre total de marques allouées à la pêcherie. Cette année, le taux de reporting était de 67 %. Les captures déclarées ont été ajustées pour refléter les captures totales de toutes les marques allouées. La représentante des États-Unis a remercié le Canada d'avoir clarifié le mode de calcul du ‘taux de reporting’ et a fait part de sa satisfaction quant à la poursuite des efforts du Canada pour améliorer le taux de reporting.
- 7.4 La représentante des États-Unis a fait part de son appréciation de la poursuite des efforts du Canada pour mettre en œuvre le programme d'échantillonnage du Labrador ainsi que pour l'élargir dans le temps et l'espace afin de mieux détecter des cas rares de stocks non locaux. En réponse à une question posée par les États-Unis, le représentant du Canada a déclaré que les efforts seraient maintenus afin d'atteindre 10 % d'effort d'échantillonnage de la pêcherie du Labrador à l'avenir.
- 7.5 Le représentant des ONGs a remercié le Canada pour son rapport et l'a félicité de ses efforts pour augmenter le suivi de la pêcherie du Labrador. Il a noté que le rapport est habituellement examiné par des pairs en suivant la procédure du CIEM mais que cela n'a pas été le cas cette année. Le représentant des ONGs a demandé qu'à l'avenir les localisations de prise de saumon canadien non originaire du Labrador soient portées sur une carte, de la même façon que cela a été fait pour montrer les saumons d'origine étasunienne.
- 7.6 Le représentant du CIEM a confirmé que les données avaient été fournies au CIEM en 2021, mais qu'elles n'avaient pas été analysées. Ce travail serait entrepris et mis à la disposition de la Commission dans le prochain rapport du CIEM.

8. Pêcherie de saumon à St Pierre et Miquelon

- 8.1 La Présidente a rappelé à la Commission qu'en 2021, le Conseil avait décidé d'écrire à

la France (pour St Pierre et Miquelon) pour l'inviter à rejoindre l'OCSAN. La lettre faisait valoir comment la procédure de Plan de mise en œuvre de l'OCSAN permettrait à la France (pour St Pierre et Miquelon) de valoriser ses actions positives en matière de gestion du saumon. La France (pour St Pierre et Miquelon) a répondu [le 22 avril 2022](#) en déclarant, entre autres choses, que:

'A Saint-Pierre-et-Miquelon, la France a ainsi décidé de renforcer l'encadrement de la pêcherie, en raccourcissant la période d'ouverture de la pêche, du 1er mai au 21 juillet, et en plafonnant le nombre de licences de pêche récréative à 80 en 2021[...] La France souhaite ainsi maintenir son statut d'observateur à l'OCSAN.'

- 8.2 La Présidente a remercié la France (pour St Pierre et Miquelon) d'avoir soumis le rapport sur la gestion et l'échantillonnage de la pêcherie de saumon à St Pierre et Miquelon, [CNL\(22\)20rev](#). Elle a indiqué que la représentante de la France (pour St Pierre et Miquelon) avait présenté le rapport au Conseil et a ouvert les débats pour questions et commentaires.
- 8.3 Le représentant du Canada a remercié la France (pour St Pierre et Miquelon) pour son rapport et pour la poursuite de sa collaboration avec l'OCSAN. Il a note que bien que le nombre de licences allouées aux pêcheurs professionnels ait diminué en 2021, les captures totales avaient augmenté. La représentante de la France (pour St Pierre et Miquelon) a indiqué qu'il s'agissait d'une stratégie locale. Elle a déclaré que davantage de saumon était nécessaire pour des raisons de sécurité alimentaire, étant donné l'expérience récente de la pandémie et les défis rencontrés pour les importations.
- 8.4 La représentante des États-Unis a remercié la France (pour St Pierre et Miquelon) pour son rapport et a demandé s'il y avait eu des avancées pour le remplacement du filet dérivant par la pêche à la canne. La représentante de la France (pour St Pierre et Miquelon) a indiqué que ce projet pilote avait subi des retards liés au Covid-19. La représentante de la France (pour St Pierre et Miquelon) a dit qu'ils continueraient de travailler avec les pêcheurs pour expérimenter cette technique.
- 8.5 En réponse à une question posée par le Canada, la représentante de la France (pour St Pierre et Miquelon) a indiqué que les données d'échantillonnage 2021 avaient été fournies au CIEM et soumises dans un document sur les 'Résultats de l'Echantillonnage des Pêches de St Pierre et Miquelon en 2021', [NAC\(22\)10](#) (Annexe 4). Il y était mentionné que 51 échantillons ont été récoltés en 2021, ce qui est moins que l'année précédente, probablement en raison du Covid-19. Après avoir examiné ces informations, la représentante des États-Unis a demandé si l'effort d'échantillonnage allait augmenter en 2022, étant donné que le niveau d'échantillonnage de 2021 était bas. La représentante de la France (pour St Pierre et Miquelon) a rappelé aux États-Unis que la faiblesse de l'effort d'échantillonnage de 2021 était due au Covid-19, et aussi qu'il est basé sur le volontariat et requiert la participation des pêcheurs. La représentante de la France (pour St Pierre et Miquelon) a indiqué que le programme d'échantillonnage 2022 était en cours de réalisation et qu'elle s'attendait à ce que le nombre de prélèvements augmente cette année.
- 8.6 Des préoccupations quant à l'absence de plafond de captures pour les pêcheurs de loisir à St Pierre et Miquelon ont été exprimées par le représentant du Canada. La représentante de la France (pour St Pierre et Miquelon) a déclaré qu'une limite de captures pour la pêcherie récréative serait prise en considération, et a souligné le défi que cela représente ainsi que le temps nécessaire pour modifier les comportements des

pêcheurs. La représentante de la France (pour St Pierre et Miquelon) a affirmé l'engagement de la France (pour St Pierre et Miquelon) à faire respecter la réglementation de la pêche et, suite à une demande de la Présidente, a clarifié qu'un arsenal complet de mesures était en vigueur pour faire respecter la réglementation, comprenant des amendes et le retrait de la licence.

9. Introductions et transferts de salmonidés

9.1 La Présidente a rappelé la décision de 2010 selon laquelle les membres de la Commission fourniraient des rapports annuels visant des questions d'intérêt commun, y compris l'incidence des maladies des salmonidés, les ruptures de confinement, les introductions depuis l'extérieur de la zone de la Commission et la transgénèse (voir [NAC\(10\)6](#)). Elle a affirmé sa compréhension que, préalablement à la session annuelle, le Canada et les États-Unis partageaient leurs projets de rapports annuels pour examen initial et procédaient à des échanges de questions sur les sujets pertinents, dont ils discutaient aussi lors d'une réunion bilatérale informelle. Elle a indiqué que le Canada ([NAC\(22\)04rev](#)) ainsi que les États-Unis ([NAC\(22\)06](#)) avaient déposé des rapports annuels, comprenant en annexe les questions-réponses examinées en inter-session.

9.2 La Présidente a ouvert une discussion complémentaire.

9.3 La représentante des États-Unis a posé la question suivante : en ce qui concerne le suivi par le Canada de l'anémie infectieuse du saumon (AIS) dans les exploitations d'aquaculture, les prélèvements sont-ils réalisés létalement ? Si le résultat est positif, quelle procédure s'applique aux autres saumons de l'exploitation?

9.4 Le Canada a répondu par écrit comme suit:

Dans la Province de Terre-Neuve et Labrador (TNL), chaque site fait l'objet d'un échantillonnage sur une base mensuelle et trimestrielle, mais peut aussi être ciblé pour un échantillonnage plus actif. Les prélèvements létaux sont réalisés sur cinq poissons mourants à chaque échantillonnage. En cas de détection le site est immédiatement mis en quarantaine et un certain nombre de protocoles sont appliqués. En fonction des tests supplémentaires le site peut être dépeuplé, avec retrait des équipements et vide sanitaire.

Dans la Province de Nouvelle-Ecosse (NE), ce qui suit s'applique en matière de surveillance du virus de l'anémie infectieuse du saumon (ISAv):

- Il est décrit un nombre minimal de trois visites vétérinaires obligatoires sur site ainsi que des échantillonnages / tests qui doivent avoir lieu chaque année calendaire, ainsi qu'un nombre minimal de prélèvements / tests devant être réalisés lors de chaque visite. Le nombre de poissons échantillonnés et testés lors de chaque visite est basé sur une taille d'échantillon basée sur le risque, en utilisant un programme Epitool d'analyse stochastique (ASBR). Cet ASBR est un Epitool utilisé pour calculer la taille d'échantillon requise pour prouver l'absence de maladie. L'analyse prend en compte la prévalence de la maladie, les prélèvements sur poissons mourants, la sensibilité et la spécificité du diagnostic et les données de surveillance historique de la population examinée.
- L'une de ces trois visites obligatoires doit être faite par un vétérinaire provincial pour les animaux aquatiques du ministère des pêches et de l'aquaculture de Nouvelle-Ecosse (MPANE), les deux autres pouvant être faites par un vétérinaire privé désigné, que l'exploitant identifie. Ces échantillons sont prélevés létalement,

et la mise en culture virale devra être réalisée pour tous les prélèvements, l'ISAv étant l'un des nombreux virus que les lignées cellulaires permettent de screener.

Une taille d'échantillon de 20 individus animaux mourants est l'objectif visé pour le test. Si 20 spécimens idéaux (mourants) ne peuvent être récoltés, un minimum de 5 poissons doit être récolté lors d'une visite de surveillance sanitaire. La priorité pour échantillonner sera donnée à des prélèvements sur poissons mourants. Si des poissons mourants ou des cadavres frais ne sont pas disponibles pour cette collecte, alors 5 poissons en bonne santé doivent être prélevés pour analyse nécropsique et test. La collecte des spécimens doit être faite de façon à être représentative de l'ensemble du site aquacole. Ceci doit inclure des prélèvements multiples (si possible) d'autant de bassins qu'il y en a sur le site d'aquaculture marine. Le vétérinaire doit réaliser une nécropsie de tous les poissons collectés, en consignant toutes les pathologies cliniques. Bien qu'il soit vrai que les prélèvements sont létaux, dans ce cas concret on utilise des prélèvements de rein envoyés pour screening pour l'ISAv par test d'amplification en chaîne par polymérasese (RT-PCR) de tous les prélèvements récoltés sur des poissons mourants.

Dans la Province du Nouveau-Brunswick (NB), les visites de site sont généralement faites en lien avec les plongées de routine de surveillance de mortalité. Les prélèvements sont sélectionnés à partir des poissons morts repêchés pendant la plongée de surveillance de mortalité. Des poissons mourants ou morts récemment sont considérés comme des spécimens appropriés. A chaque visite de surveillance de site, un minimum de cinq et un maximum de vingt poissons doivent être collectés. Si le minimum de cinq poissons ne peut pas être obtenu, un échantillonnage complémentaire peut être exigé à la demande du vétérinaire provincial pour l'aquaculture (VPANB). Le vétérinaire désigné pour l'aquaculture (VDA) ou son représentant doit réaliser un examen post-mortem basique de chaque poisson et préparer des prélèvements pour envoi au laboratoire dans le respect de l'asepsie, comme décrit ci-dessous. Lorsqu'il échantillonne sur un site suspect ou positif, un vétérinaire doit, si possible, réaliser l'examen post-mortem complet.

Dans la majorité des cas, la première occurrence d'une RT-PCR positive sur un site aura pour résultat un typage de souche pour au moins une des RT-PCRs positives. Des résultats positifs dans d'autres cages du même site seront aussi testés pour recherche de souche, au minimum 1 par cage. Des typages de souche supplémentaires peuvent être réalisés à la discrétion du VPANB.

En cas de détection positive de l'ISAv, le laboratoire notifiera directement à la fois le VPANB et l'ACIA, conformément au protocole fédéral de détection d'une maladie à déclaration fédérale obligatoire. Le VPANB rendra compte des détails du spécimen positif à l'ACIA et à tous les VDAs opérant dans la Baie de Fundy du NB. Le VPANB peut requérir le typage de souche du spécimen s'il le juge nécessaire. Après réception des résultats du typage de souche par le ministère provincial de l'agriculture, de l'aquaculture et des pêches (MAAPNB), ces résultats sont communiqués aux VDAs et au ministère de l'agriculture des États-Unis (USDA) ainsi qu'aux autorités de l'État du Maine. Le MAAPNB, l'USDA et tous les VPANBs échangent les rapports hebdomadiers sur l'ISAv et les notifications de détections positives. Les notifications de détections positives du MAAPNB sont aussi envoyées aux services de l'État du Maine. Un protocole de communication a été élaboré et accepté par l'USDA, la Province du Nouveau-Brunswick et les entreprises qui opèrent des côtes Nouveau-Brunswick et Maine de la Baie de Fundy afin de partager tous les résultats de tests de

surveillance de l'AIS, puisqu'ils opèrent dans les mêmes eaux à grande proximité les uns des autres, et qu'il est dans le meilleur intérêt de toutes les parties d'être informées de toutes les situations possibles de maladie.

En vertu de la Section 25 de la loi sur l'aquaculture, le détenteur de permis doit soumettre par email au Registraire de l'Aquaculture du MAAPNB le rapport 'Evaluation mensuelle de santé des poissons' pour chaque mois écoulé dans un délai de sept jours au début du mois suivant. Le VPANB examine les rapports. Le détenteur de permis doit déclarer au VPANB la présence d'anémie infectieuse du saumon ou d'ISAv.

- 9.5 La représentante des États-Unis a exprimé son inquiétude quant au peuplement de saumon triploïde récemment approuvé dans la baie de Plaisance, Terre-Neuve, notant, en particulier, qu'ils peuvent présenter un risque accru de contracter et de propager l'AIS. Elle a demandé à être informée plus avant des mesures qui étaient en train d'être prises ou pouvaient être prises par le Canada pour limiter ce risque. Le représentant du Canada a indiqué que la réponse à la deuxième question des ONGs ci-dessous répondait partiellement à cette question.
- 9.6 Le représentant des ONGs a posé plusieurs questions au Canada. Les paragraphes suivants portent sur ces questions et réponses.

Question 1

- 9.7 Tel qu'indiqué dans le rapport du Canada à la Commission nord-américaine (CNA), le Canada a maintenant approuvé, en violation de l'Article 5 de la Résolution de Williamsburg, l'importation de ~33000 saumons européens reproductivement viables pour utilisation dans l'exploitation de salmoniculture de Grieg dans la baie de Plaisance. Le Canada acceptant un taux de triploidie aussi bas que 95 %, plusieurs centaines de milliers de saumons reproductivement viables de plus arriveront dans des cages marines dans la baie de Plaisance pendant la durée du projet. Le Mémorandum d'entente (MoU) entre le Canada et Terre-Neuve pour le développement de l'aquaculture interdit à la province de Terre-Neuve d'adopter tout règlement de protection du poisson sauvage ou de la pêche. Quelles mesures le Canada a-t-il prises ou va-t-il prendre pour empêcher ces saumons européens de nuire aux populations de saumon atlantique sauvage menacées de la baie de Plaisance?

Réponse du Canada à la Question 1

- 9.8 Comme indiqué précédemment, une évaluation de risque a été réalisée avant d'autoriser l'importation d'œufs femelles triploïdes au Canada. Un processus récent d'avis scientifique mené par le Secrétariat canadien de consultation scientifique (SCCS) indique clairement que, compte tenu des mesures de gestion et de réglementation en vigueur, il n'y a pas de risque génétique pour le saumon atlantique sauvage si la triploidie est égale ou supérieure à 95 %. Le Canada et la Province ont instauré un protocole d'échantillonnage selon lequel la société fournit des résultats de test de triploidie issus d'un laboratoire tiers indépendant, pour examen préalable à l'autorisation de transférer des saumoneaux dans les sites marins de la baie de Plaisance. Il y a eu un seul transfert dans des sites marins à ce jour et les résultats de triploidie étaient de 99,4.

Question 2

- 9.9 Le rapport du Canada à la CNA indique que le premier lot de juvéniles de Grieg a dû être détruit parce que l'AIS a été détectée sur un spécimen de tacon. Ces juvéniles

étaient confinés dans une installation d'eau douce terrestre biosécurisée utilisant de l'eau d'aquifère, ce qui fait que l'AIS n'aurait pas pu provenir de l'environnement. Ceci suggère que l'AIS est arrivée d'Europe avec les œufs. Qu'a fait le Canada pour enquêter sur la source d'AIS dans ces poissons et pour s'assurer que d'autres poissons infectés ne soient pas importés ou mis dans des cages marines?

Réponse du Canada à la Question 2

- 9.10 Les saumons atlantiques figurent sur la liste des Espèces d'animaux aquatiques vulnérables de l'Agence canadienne d'inspection des aliments (ACIA) pour lesquels il est exigé un permis et un certificat zoosanitaire lors de l'importation au Canada à des fins d'aquaculture. En cas de détection d'une maladie réglementée associée à des animaux importés, l'ACIA mènera une enquête pour confirmer la détection et s'il y a confirmation, elle donnera suite avec le pays exportateur pour faire le point sur cette découverte. Tout un éventail d'actions de réponse aux maladies peuvent être entreprises, qui sont spécifiques selon la maladie détectée (animal étranger versus maladie enzootique) et le statut sanitaire de la zone de destination au sein du territoire canadien.

Question 3

- 9.11 En écho à la confirmation par les États-Unis que des événements d'échappement de moins de 50 poissons ne sont pas considérés comme des événements à déclarer, le représentant du Canada a demandé aux États-Unis s'il était en quoi que ce soit envisagé d'abaisser les seuils d'un 'échappement à déclarer' pour assurer que les autorités soient informées même des événements d'échappement de moindre ampleur et puissent mieux remédier à leurs causes potentielles. Les ONGs notent que la province canadienne du Nouveau-Brunswick non plus ne demande pas la déclaration de suspicions d'échappements de moins de 50 poissons. Par conséquent, eu égard à la compétence juridique exclusive du gouvernement fédéral sur la protection des poissons sauvages et les pêches, les ONGs posent la même question au Canada. Pourquoi le Canada ne demande-t-il pas au Nouveau-Brunswick d'abaisser le seuil d'un 'échappement à déclarer' pour garantir que les autorités soient informées même d'événements d'échappement de moindre ampleur et puissent mieux répondre à leurs causes potentielles?

Réponse du Canada à la Question 3

- 9.12 La province du Nouveau-Brunswick (NB) est la principale autorité compétente pour délivrer des permis pour des opérations d'aquaculture et pour autoriser l'attribution d'espace (cad des concessions) pour des opérations d'aquaculture, y compris la fixation de seuils de déclaration d'échappement. La loi du NB sur l'aquaculture (2019), avec les réglementations associées et les codes qui en font partie, requiert la déclaration immédiate d'échappées de plus de 50 poissons. Elle requiert aussi la déclaration mensuelle de toute perte de poissons, via le rapport mensuel sur la santé animale. Le Canada continuera de travailler avec ses partenaires des provinces atlantiques à standardiser les déclarations d'échappées et de contribuer à la limitation des échappements et de leurs impacts potentiels.
- 9.13 Le représentant des ONGs a déclaré que le Rapport annuel des États-Unis indique qu'une séquence norvégienne d'ISAv a été détectée chez un saumon adulte de la rivière Penobscot. Il a demandé si les États-Unis disposaient d'informations supplémentaires

ou d'hypothèses quant à la façon dont ce poisson avait contracté la souche norvégienne d'AIS.

- 9.14 La représentante des États-Unis a déclaré que les États-Unis avaient creusé la question, et qu'ils confirmaient que la souche d'ISAv était norvégienne, mais qu'il n'était pas possible de remonter jusqu'à l'endroit où le poisson avait contracté le virus.

10. Annonce du gagnant du prix du Programme incitatif au renvoi des marques

- 10.1 Le gagnant du prix de la Commission Nord-Américaine de £1,000 dans le Programme incitatif au renvoi des marques est John McCarthy, Juniper, Nouveau-Brunswick, Canada.
- 10.2 La marque a été posée sur un grand saumon retournant à la rivière Miramichi nord-ouest (Nouveau-Brunswick, Canada) en 2016. Le poisson a été capturé le 2 juin 2016 dans le filet trappe d'estuaire à Cassilis que Pêches et Océans Canada fait fonctionner dans le cadre de l'évaluation du saumon sauvage dans la rivière Miramichi. Le poisson a été échantillonné en taille, identification du sexe, prélèvement d'écaille et marqué extérieurement à l'aide d'une étiquette Carlin bleu clair avant d'être relâché dans la rivière. Il mesurait 91,5 cm de longueur à la fourche et ce saumon a été identifié comme une femelle sauvage sur la base de ses caractéristiques externes. Elle a été recapturée pendant la pêche récréative le 8 juillet 2019 dans la rivière Miramichi sud-ouest à Halfmoon Pool. Elle a ensuite été relâchée par le pêcheur à la ligne puisque des mesures de pêche avec remise à l'eau obligatoire sont en place pour les grands saumons de l'Atlantique depuis 1984.

11. Recommandations au Conseil concernant la demande de conseils scientifiques auprès du CIEM

- 11.1 La Commission a décidé de renvoyer au Conseil l'examen de la demande de conseils scientifiques au CIEM relative à la Commission Nord-Américaine. La demande au CIEM, telle qu'adoptée par le Conseil, se trouve dans le document [CNL\(22\)13](#) (Annexe 5).

12. Divers

- 12.1 Il n'y a pas eu de point divers.

13. Date et lieu de la prochaine session

- 13.1 La Commission a décidé de tenir sa prochaine session annuelle à la même date et au même lieu que la quarantième session annuelle du Conseil.

14. Compte rendu de la session

- 14.1 La Commission a adopté un compte rendu de la session.

15. Clôture de la session

- 15.1 Après avoir remercié sincèrement le Secrétariat pour tous ses efforts de soutien à la session, et aux membres de la Commission pour leurs contributions, la Présidente a clos la session.

List of Annexes

- Annex 1 Opening Statements Submitted by Members of the Commission
- Annex 2 List of Participants
- Annex 3 Agenda, NAC(22)07
- Annex 4 St Pierre and Miquelon Fisheries Sampling Results in 2021, NAC(22)10
- Annex 5 Request for Scientific Advice from ICES, CNL(22)13

Annex 1

Opening Statements to the North American Commission Submitted by Members of the Commission

Opening Statement to the North American Commission Submitted by Canada

With the exception of some areas in Labrador, Atlantic salmon stocks in eastern Canada continue to show long-term declines over the past 40 years despite continued support by the Government of Canada, provincial governments and local jurisdictions with habitat conservation programs and increasingly restrictive fisheries management measures, including reduced or eliminated retention limits in recreational fisheries and reduced harvests in Indigenous fisheries.

Domestically, Canada has demonstrated a strong commitment to wild Atlantic salmon conservation both from a policy and an investments perspective. The federal 2019-21 Wild Atlantic Salmon Implementation Plan was completed in 2019 and guides priority actions for Fisheries and Oceans Canada. We are confident by working with other levels of government and stakeholders that progress can be made to stop the declining trends and rebuild wild Atlantic salmon populations.

In Canada, the sale of wild Atlantic salmon is prohibited, which recognizes the value of this resource to the Indigenous communities and in the recreational fishery and avoids an incentive for illegal harvest.

In 2019 Canada modernized its *Fisheries Act* to prioritize rebuilding of fish populations and incorporate modern safeguards so that fish and fish habitats are protected for future generations, and fisheries can continue to grow the economy and sustain coastal communities. Investments of \$284 million to support implementation of the revised *Act* will add to existing efforts to conserve and protect fish and fish habitat, including Atlantic salmon.

Harvests in Indigenous food, social and ceremonial fisheries of Quebec and the Maritime provinces (Nova Scotia, New Brunswick, Prince Edward Island) occur in rivers and estuaries. In Labrador although coastal fisheries are allowed subsistence food fisheries (Indigenous and resident) are mainly located in bays generally inside the headlands.

Canada recognizes the concern regarding the mixed stock fisheries in Labrador. The Labrador subsistence fisheries conducted by Indigenous peoples and residents of Labrador produced catches in 2019 of 37.8 t, a slight increase over previous years. We are encouraged by the sampling results of the 2019 Labrador fishery indicating that, as in the previous year, more than 98% of the salmon captured in this fishery were from local Labrador rivers, and that there was no indication of the interception of endangered US or endangered Canadian salmon from the southern Maritime provinces in the fishery. That being said, we will continue to work with the Provincial Government, Indigenous governments and communities in Labrador to further ensure that the fisheries management regime aligns with the guidelines agreed to at NASCO regarding reporting, managing the extent of mixed stock fisheries, and fishing on stocks that meet their conservation limits.

While aquaculture production of Atlantic salmon and other salmonids in eastern Canada is relatively small in the North Atlantic and global context, it is of high economic value and there is interest in further expansion in eastern Canada. The Government of Canada supports these initiatives, which provide important economic benefits to rural and coastal communities, while

actively working with the industry to ensure that there is appropriate oversight, effective regulations, and collaborative management to protect the equally highly valued wild Atlantic salmon resource that is critically important to the Indigenous peoples and communities in eastern Canada.

The importance of this NAC meeting continues to be reinforced by the situation facing many of our salmon stocks in Canada and the United States. In terms of work carried out under the framework of the North American Commission, Canada would like to thank the United States for its 2019 NAC Report. We look forward to working together to ensure both Canadians and Americans continue to enjoy the cultural, social and economic benefits of Atlantic salmon for generations to come.

Thank you,

Opening Statement to the North American Commission Submitted by the United States

Madam Chair, Madam Secretary, Distinguished Delegates, Observers, Ladies and Gentlemen:

The United States is pleased to be participating in the 2022 meeting of the North American Commission (NAC). We are delighted to once again be able to collaborate with our Canadian colleagues on the important issues facing this Commission face-to-face, and we look forward to fruitful discussions this week.

We would like to take this opportunity to note our appreciation of Canada's efforts to improve monitoring and sampling of the Labrador mixed stock fishery and the transparency surrounding the capture of three known U.S.-origin salmon in that fishery. We also appreciate the information provided by France (in respect of St. Pierre et Miquelon) on the outcome of the 2021 mixed stock salmon fishery at St. Pierre et Miquelon. We look forward to continuing discussions on ways to enhance the monitoring and control of these mixed-stock fisheries both to improve our collective understanding of the impacts they may have on Atlantic salmon populations and minimize the potential catch of critically endangered salmon of U.S.-origin to the maximum extent possible.

We also thank Canada for its report to the NAC on salmonid introductions and transfers, including Canada's response to questions that we raised intersessionally following our initial review of the report. Canada's update on the Greig's Placentia Bay aquaculture project, which includes stocking of non-North American strain triploid salmon into marine net pens, was particularly welcome. As we all know, the NAC, through adoption of the NAC Protocols, and more broadly NASCO, through adoption of the Williamsburg Resolution, have long recognized the risks to wild Atlantic salmon posed by salmonid introductions and transfers if they are not effectively managed. We remain concerned about the use of non-North American salmonids in marine net pens where unforeseen circumstances could lead to escape events that could be highly detrimental to wild populations, including threatened and endangered stocks originating from both Canada and the United States. Additionally, as we expressed in our questions on Canada's NAC Report, given the ISA outbreaks in commercial net pens in 2021, some of which were in Newfoundland, we continue to be concerned that the large number of fish planned to be raised at the Grieg sites could lead to a considerable increase in ISA infections. This concern stems from our understanding that triploid stocks have compromised immune systems resulting from the triploidy induction process. We look forward to learning more about the effectiveness

of the phased approach to stocking that Canada has indicated is being implemented to mitigate this potential threat.

In closing, the United States looks forward to continuing to work closely with our North American partners to broaden our knowledge about the Atlantic salmon stocks and fisheries in the NAC area and to use that knowledge to strengthen the conservation and management of this magnificent species.

2022 List of Participants

* Denotes Head of Delegation

CANADA

*Mr Doug Bliss – Representative	<i>doug.bliss@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Moncton, New Brunswick
Mr David Dunn – Representative	<i>dunnd@nb.sympatico.ca</i>	Canadian Commissioner, Shédiac, New Brunswick
Mr Carl McLean – Representative	<i>mcleanc351@gmail.com</i>	Canadian Commissioner, North West River, Newfoundland and Labrador
Mr Blair Adams	<i>BlairAdams@gov.nl.ca</i>	Government of Newfoundland and Labrador, Canada
Dr Julien April	<i>julien.april@mffp.gouv.qc.ca</i>	Ministère des Forêts de la Faune et des Parcs du Québec, Québec
Ms Cindy Breau	<i>cindy.breau@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Moncton, New Brunswick
Ms Kathryn Ann Collet (Virtual Participant)	<i>kathryn.collet@gnb.ca</i>	Department of Natural Resources and Energy Development, New Brunswick, Canada
Mr Peter Cronin (Virtual Participant)	<i>pjcronin18@gmail.com</i>	New Brunswick Salmon Council, Fredericton, New Brunswick
Dr Shelley Denny	<i>shelley.denny@uinr.ca</i>	Unama'ki Institute of Natural Resources, Eskasoni, Nova Scotia
Mr Levi Denny	<i>levi@uinr.ca</i>	Unama'ki Institute of Natural Resources, Nova Scotia
Ms Susan A. Farquharson	<i>s.farquharson@atlanticfishfarmers.com</i>	Atlantic Canada Fish Farmers Association, Letang, New Brunswick
Mr James Goudie (Virtual Participant)	<i>Jim.Goudie@nunatsiavut.com</i>	Government of Nunatsiavut, Newfoundland & Labrador
Ms Livia Goodbrand	<i>Livia.Goodbrand@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, Canada
Ms Natalie Her (Virtual Participant)	<i>natalie.her@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, Canada
Mr Jason LeBlanc	<i>jason.leblanc@ovascotia.ca</i>	Department of Fisheries and Aquaculture, Nova Scotia, Canada

Ms Charline McCoy (Virtual Participant)	<i>charline@salmonconservation.ca</i>	The Atlantic Salmon Conservation Foundation, New Brunswick, Canada
Mr Dale Marsden	<i>Dale.Marsden@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, Ontario
Mr Charles Marshall	<i>charlie_marshall~apcfnc.ca</i>	Atlantic Policy Congress of First Nations Chiefs Secretariat, Nova Scotia, Canada
Ms Isabelle Morisset	<i>isabelle.morisset@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, Ontario
Ms Melissa Nevin	<i>melissa.nevin@apcfnc.ca</i>	Atlantic Policy Congress of First Nation Chiefs Secretariat, Nova Scotia, Canada
Mr Robert Otto (Virtual Participant)	<i>rotto@ASF.ca</i>	Atlantic Salmon Federation, New Brunswick, Canada
Dr Martha Robertson	<i>martha.robertson@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, St. Johns, Newfoundland & Labrador

DENMARK (In respect of the Faroe Islands and Greenland)

*Ms Katrine Kærgaard	<i>katk@nanoq.gl</i>	Ministry of Fisheries, Hunting and Agriculture, Nuuk, Greenland
Ms Sissel Fredsgaard	<i>sifr@nanoq.gl</i>	Ministry of Fisheries, Hunting and Agriculture, Nuuk, Greenland
Mr Magnus Thuun Hansen	<i>msth@nanoq.gl</i>	Ministry of Fisheries, Hunting and Agriculture, Nuuk, Greenland

EUROPEAN UNION

Dr Arnaud Peyronnet – President	<i>arnaud.peyronnet@ec.europa.eu</i>	European Commission, Brussels, Belgium
*Mr Ignacio Granell – Representative	<i>ignacio.granell@ec.europa.eu</i>	European Commission, Brussels, Belgium
Ms Anjelina Bengyuzova	<i>anjelina.bengyuzova@consilium.europa.eu</i>	General Secretariat, Council of the European Union, Brussels, Belgium
Mr Håkan Carlstrand	<i>hakan.carlstrand@havochvatten.se</i>	Swedish Agency for Marine and Water Management, Gothenburg, Sweden
Ms Isabel Figueira (Virtual Participant)	<i>ifigueira@dgrm.mm.gov.pt</i>	General-Directorate for Natural Resources, Security and Maritime Services, Portugal

Dr Cathal Gallagher	<i>cathal.gallagher@fisheriesireland.ie</i>	Inland Fisheries Ireland, Dublin, Ireland
Mr Julián García Baena	<i>jgbaena@mapa.es</i>	Spanish General Secretariat of Fisheries, Madrid, Spain
Mr Taito Hakaste	<i>taito.hakaste@mmm.fi</i>	Ministry of Agriculture and Forestry, Helsinki, Finland
Mr Seamus Howard	<i>seamus.howard@ec.europa.eu</i>	European Commission, Brussels, Belgium
Mr Denis Maher	<i>denis.maher@dccae.gov.ie</i>	Department of Communications, Energy and Natural Resources, Cavan, Ireland
Mr John McCartney	<i>john.mccartney@loughs-agency.org</i>	Loughs Agency, Derry, Northern Ireland
Dr Michael Millane	<i>michael.millane@fisheriesireland.ie</i>	Inland Fisheries Ireland, Dublin, Ireland
Mr Francis O'Donnell	<i>Francis.O'Donnell@fisheriesireland.ie</i>	Inland Fisheries Ireland, Dublin, Ireland
Dr Niall Ó Maoiléidigh	<i>niall.omaileidigh@marine.ie</i>	Marine Institute, Newport, Ireland
Ms Christiane Pilz	<i>christiane.pilz@bmel.bund.de</i>	Federal Ministry of Food and Agriculture, Berlin, Germany
Mrs Isabel Teixeira (Virtual Participant)	<i>iteixeira@dgrm.mm.gov.pt</i>	General-Directorate for Natural Resources, Security and Maritime Services, Portugal
Mrs Patrícia Trigo (Virtual Participant)	<i>pandrada@dgrm.mm.gov.pt</i>	General-Directorate for Natural Resources, Security and Maritime Services, Portugal
Ms Bénédicte Valadou	<i>benedicte.valadou@ofb.gouv.fr</i>	OFB (Office français de la Biodiversité), Direction Générale, Montpellier, France

NORWAY

*Mr Raoul Bierach – Representative	<i>raoul.bierach@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim
Mr Helge Dyrendal	<i>helge.axel.dyrendal@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim
Ms Heidi Ekstrøm	<i>heidi.ekstrom@kld.dep.no</i>	Ministry of Climate and Environment, Oslo
Dr Peder Fiske	<i>peder.fiske@nina.no</i>	Norwegian Institute for Nature Research, Trondheim
Ms Heidi Hansen	<i>heidi.hansen@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim
Ms Guro Mathiesen (Virtual Participant)	<i>guro.mathiesen@nfd.dep.no</i>	Norwegian Ministry of Trade, Industry and Fisheries, Oslo

Ms Lovise Marie Vaarhus	<i>lovise.marie.varhus@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim
Mr Håvard Vedeler Nilsen	<i>harvard-vedeler.nilsen@kld.dep.no</i>	Norwegian Ministry of Climate and Environment, Oslo

RUSSIAN FEDERATION

*Dr Alexander Khatuntsov – Representative (Virtual Participant)	<i>Khatuntsov.a@tsuren.ru</i>	Federal State Budgetary Establishment, Moscow
Ms Ekaterina Kazantseva (Virtual Participant)	<i>kazanceva_EO@fishcom.ru</i>	Federal Agency for Fisheries, Moscow
Dr Sergey Prusov (Virtual Participant)	<i>prusov@pinro.ru</i>	Polar Branch of VNIRO (PINRO named after N.M.Knipovich), Murmansk
Ms Maria Amelina (Virtual Participant)	<i>a.mariya@tsuren.ru</i>	Federal State Budgetary Establishment, Moscow
Ms Elena Basova (Virtual Participant)	<i>basova@sevtu.ru</i>	Severomorskoe Territorial Department of the Federal Agency for Fisheries, Murmansk
Mr Alexander Lizogub (Virtual Participant)	<i>lizogub@sevtu.ru</i>	Severomorskoe Territorial Department of the Federal Agency for Fisheries, Murmansk
Ms Nina Pantileeva (Virtual Participant)	<i>pantileeva@pinro.ru</i>	Polar Branch of VNIRO (PINRO named after N.M.Knipovich), Murmansk

UNITED KINGDOM

*Ms Ruth Allin – Representative	<i>Ruth.Allin@defra.gov.uk</i>	Defra, Bristol, England
Mr Seamus Connor – Representative	<i>Seamus.Connor@daera-ni.gov.uk</i>	Inland Fisheries, Marine and Fisheries, Belfast, Northern Ireland
Dr Dennis Ensing	<i>Dennis.Ensing@afbini.gov.uk</i>	Agri-Food & Biosciences Institute Northern Ireland
Miss Charlotte Gildersleve	<i>Charlotte.Gildersleve@defra.gov.uk</i>	Defra, London, England
Dr Jonathan Gillson	<i>jonathan.gillson@cefas.co.uk</i>	Cefas, Lowestoft, England
Ms Nora Hanson	<i>Nora.Hanson@gov.scot</i>	Marine Scotland Science, Pitlochry, Scotland
Mr Alexander Kinninmonth	<i>Alexander.Kinninmonth@gov.scot</i>	Marine Scotland, Edinburgh, Scotland
Mr Lawrence Talks	<i>lawrence.talks@environment-agency.gov.uk</i>	Environment Agency, Hampshire, England
Mr Simon Toms	<i>simon.toms@environment-agency.gov.uk</i>	Environment Agency, Hampshire, England
Mr Alan Walker	<i>alan.walker@cefas.co.uk</i>	Cefas, Lowestoft, England

UNITED STATES

*Ms Kimberly Damon-Randall – Representative	<i>kimberly.damon-randall@noaa.gov</i>	National Marine Fisheries Service, Silver Spring, Maryland
Mr Stephen Gephard – Representative	<i>sgephard@gmail.com</i>	Department of Energy and Environmental Protection, Inland Fisheries Division, Old Lyme, Connecticut
Ms Kimberly Blankenbeker	<i>kimberly.blankenbeker@noaa.gov</i>	NOAA National Marine Fisheries Service, Silver Spring, Maryland
Mr John Burrows (Virtual Participant)	<i>jburrows@asfmaine.org</i>	Atlantic Salmon Federation, Brunswick, Maine
Ms Erika Carlsen (Virtual Participant)	<i>CarlsenEL@state.gov</i>	US Department of State, Washington DC
Mr Dan Kircheis	<i>dan.kircheis@noaa.gov</i>	NOAA National Marine Fisheries Service, Orono, Maine
Mr Mahvish Madad (Virtual Participant)	<i>MadadMZ@state.gov</i>	US Department of State, Washington DC
Mr Tim Sheehan	<i>tim.sheehan@noaa.gov</i>	National Marine Fisheries Service, Woods Hole, Massachusetts
Ms Rebecca Wintering (Virtual Participant)	<i>WinteringRJ@state.gov</i>	US Department of State, Washington DC

STATES NOT PARTY TO THE CONVENTION**France (in respect of St Pierre and Miquelon)**

Ms Camille Servetto	<i>camille.servetto@outre-mer.gouv.fr</i>	Ministère des Outre-Mer, Paris, France
Mr Herlé Goraguer	<i>Herle.Goraguer@ifremer.fr</i>	IFREMER, Saint-Pierre and Miquelon, France
Mr Serge Chiarovano	<i>serge.chiarovano@equipement-agriculture.gouv.fr</i>	Maritimes Affairs, Saint-Pierre and Miquelon, France

INTER-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

Dr Geneviève Desportes (Virtual Participant)	<i>genevieve@nammco.org</i>	North Atlantic Marine Mammal Commission, Norway
Dr Joanne Morgan (Virtual Participant)	<i>Joanne.morgan@ices.dk</i>	International Council for the Exploration of the Sea, Copenhagen, Denmark

Dr Dennis Ensing

Dennis.Ensing@afbini.gov.uk

International Council for
the Exploration of the Sea,
Copenhagen, Denmark

Dr Cathal Gallagher

cathal.gallagher@fisheriesireland.ie

European Inland Fisheries
and Aquaculture Advisory
Commission

Mr Mark Saunders
(Virtual Participant)

msaunders@yearofthesalmon.org

North Pacific
Anadromous Fish
Commission, Vancouver,
Canada

NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

**Denotes NGO Co-Chairs

Angling Council of Ireland

Mr Martin McEnroe

martin.mcenroe@gmail.com

Atlantic Salmon Federation, Canada

Dr Stephen Sutton**
(Virtual Participant)

ssutton@ASF.ca

Mr Dave Meerburg

dmeerburg@ASF.ca

Atlantic Salmon Trust, UK

Professor Ken Whelan

Ken.whelan@hotmail.com

Coalition Clean Baltic

Mr Mikhail Durkin
(Virtual Participant)

mikhail.durkin@ccb.se

Connecticut River Salmon Association

Mr Thomas Chrosniak
(Virtual Participant)

president@ctriversalmon.org

Der Atlantische Lachs

Mr Heinz Ackmann

team@lachsverein.de

Federation of Irish Salmon and Sea-Trout Anglers

Mr Noel Carr

fissta2017@gmail.com

Fisheries Management Scotland

Dr Alan Wells

Alan@fms.org

Ms Charlotte Middleton

charlotte@fms.org

Institute of Fisheries Management, UK

Dr Nigel Milner

n.milner@apemltd.co.uk

Norske Lakseelver, Norway

Dr Torfinn Evensen

torfinn@lakseelver.no

North Atlantic Salmon Fund Iceland

Mr Elvar Örn Fridriksson *elvar@nasf.is*

Mr Fridleifur Gudmundsson *fridleifur@icloud.com*

North Atlantic Salmon Fund US

Mrs Kateryna Rakowsky *kateryna@northatlanticsalmonfund.org*

Salmon & Sea Trout Recreational Anglers of Ireland

Mr Patrick O'Sullivan *babinepaddy@gmail.com*

Salmon Watch Ireland

Mr John Murphy *salmonwatchireland@gmail.com*

WildFish

Mr Paul Knight ** *paul@wildfish.org*

PERFORMANCE REVIEW PANEL

Dr Erik J Molenaar *E.J.Molenaar@uu.nl*

Prof Philip McGinnity
(Virtual Participant) *P.McGinnity@ucc.ie*

Mr Jean-Jacques Maguire
(Virtual Participant) *jeanjacquesmaguire@gmail.com*

INVITED SPEAKERS

Dr Eva Thorstad
(Virtual Participant) *Eva.Thorstad@nina.no*

Eirik Frøiland
(Virtual Participant) *Eirik.Froiland@miljodir.no*

SECRETARIAT

Dr Emma Hatfield	Secretary	<i>hq@nasco.int</i>
Dr Wendy Kenyon	Assistant Secretary	<i>hq@nasco.int</i>
Ms Louise Forero Segovia	Information and Publications Officer	<i>hq@nasco.int</i>
Ms Vicky Newton	Office Manager	<i>hq@nasco.int</i>

Annex 3

NAC(22)07

Thirty-Ninth Annual Meeting of the North American Commission

Dalmahoy Hotel & Country Club, Edinburgh, Scotland

6 – 9 June 2022

Agenda

1. Opening of the Meeting
2. Adoption of the Agenda
3. Nomination of a Rapporteur
4. Election of Officers
5. Review of the 2021 Fishery and ACOM Report from ICES on Salmon Stocks in the Commission Area
6. Mixed-Stock Fisheries Conducted by Members of the Commission
7. Sampling in the Labrador Fishery
8. The St Pierre and Miquelon Salmon Fishery
9. Salmonid Introductions and Transfers
10. Announcement of the Tag Return Incentive Scheme Prize
11. Recommendations to the Council on the Request to ICES for Scientific Advice
12. Other Business
13. Date and Place of the Next Meeting
14. Report of the Meeting
15. Close of the Meeting

Annex 4

NAC(22)10

Saint Pierre and Miquelon Fisheries Sampling Programme in 2021

A total of 51 samples were collected from the Saint Pierre and Miquelon salmon fishery between 26 May and 26 June 2021. Based on the interpretation of the scale samples, percentage sea age composition was 65% 1SW (Sea Winter), 35% 2SW , and no previously spawned salmon. River ages ranged from two to five years (modal age 3). The results of the genetic analyses of these samples will be provided to the ICES Working Group on North Atlantic Salmon in 2023.

Saint Pierre and Miquelon: Sample summary 2021									
Size group	Number of Samples (#)	Percent of Samples (%)	Virgin Sea Age (%)		River Age (%)				
			1SW	2SW	1	2	3	4	5
Small salmon (<63 cm)	33	64.7	100.0	0.0	0.0	12.1	72.7	12.1	3.0
Large salmon (≥ 63 cm)	18	35.3	0.0	100.0	0.0	33.3	61.1	5.6	0.0
All	51	100.0	64.7	35.3	0.0	19.6	68.6	9.8	2.0

All samples collected from the 2021 Saint Pierre and Miquelon fishery were analysed using the SNP panel range wide baseline (Figures 1 and 2). The estimated percent contributions to the genetic reporting groups (and associated 95% credible interval) are shown in Table 1 and summarized in Figures 3. The majority of the large salmon (≥ 63 cm) samples analysed assigned to two genetic reporting groups (77%: southern Gulf of St Lawrence and Gaspe Peninsula). A smaller percent of the large salmon samples (6%) assigned to the Labrador South genetic reporting group. Fifty-seven percent (57%) of the small salmon samples assigned to four Newfoundland genetic reporting groups and 29% assigned relatively equally between the southern Gulf of St Lawrence and Gaspe Peninsula genetic reporting groups.

Table 1. Genetic mixture analyses of Atlantic salmon (small salmon < 63 cm, large salmon ≥63 cm) caught in the Saint Pierre and Miquelon fishery in 2021 using the range wide SNP baseline. Mean and 95% credible interval percent values by range wide genetic reporting groups are shown (Figure 1 and Figure 2). Note that credible intervals with a lower bound including zero indicated little support for the mean assignment value and were therefore excluded.

Reporting Group (Acronym)	2021		
	Total	Small Salmon	Large Salmon
Spain (SPN)	—	—	—
France (FRN)	—	—	—
European Broodstock (EUB)	—	—	—
United Kingdom/Ireland (BRI)	—	—	—
Barents-White Seas (BAR)	—	—	—
Baltic Sea (BAL)	—	—	—
Southern Norway (SNO)	—	—	—
Northern Norway (NNO)	—	—	—
Iceland (ICE)	—	—	—
Greenland (GL)	—	—	—
Maine, United States (USA)	—	—	—
Western Nova Scotia (WNS)	—	—	—
Eastern Nova Scotia (ENS)	—	—	—
Inner Bay of Fundy (IBF)	—	—	—
Gulf of St Lawrence (GUL)	17.9 (7.9, 31.3)	14.9 (3.1, 30.5)	34.9 (14.6, 58.5)
St. John River & Aquaculture (SJR)	—	—	—
Québec City Region (QUE)	—	—	—
Gaspe Peninsula (GAS)	26.7 (13.9, 41.7)	14.1 (3.6, 29.8)	42.4 (15.8, 68.8)
Anticosti (ANT)	—	—	—
St. Lawrence North Shore Lower (QLS)	—	—	—
Newfoundland 2 (NF2)	10.8 (2.9, 22.8)	16.8 (4.4, 34.4)	—
Fortune Bay (FTB)	7.2 (1.0, 17.1)	10.5 (1.4, 25.6)	—
Burin Peninsula (BPN)	—	—	—
Avalon Peninsula (AVA)	—	—	—
Newfoundland 1 (NF1)	4.4 (0.3, 7.5)	6.6 (0.5, 17.8)	—
Western Newfoundland (WNF)	17.5 (8.1, 29.5)	22.7 (10.0, 38.6)	—
Northern Newfoundland (NNF)	—	—	—
Labrador South (LAS)	2.1 (0.03, 7.5)	—	5.8 (0.1, 19.7)
Lake Melville (MEL)	—	—	—
Labrador Central (LAC)	—	—	—
Ungava (UNG)	—	—	—
Samples	51	33	18

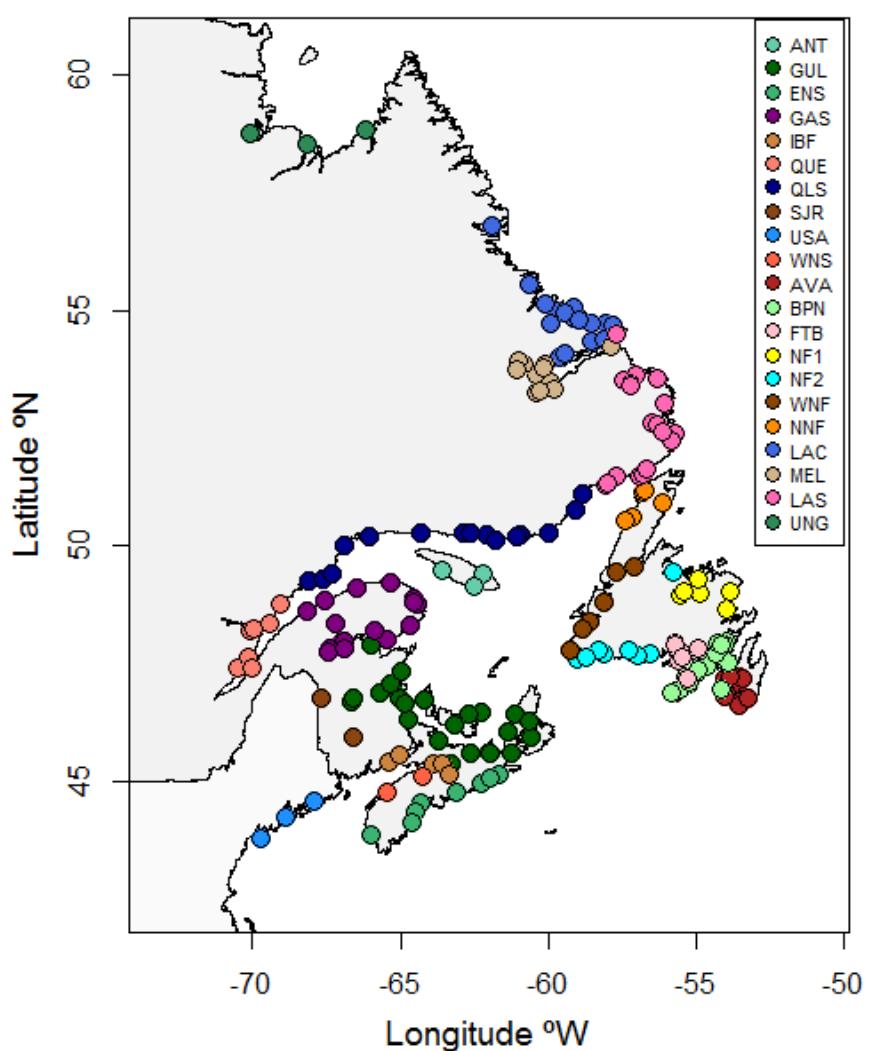


Figure 1. Map of North American sample locations used in the SNP baseline for Atlantic salmon. The 21 North American genetic reporting groups (labelled by acronym and identified by colour). Genetic reporting group acronyms are defined in Table 1. See Figure 2 for full range wide baseline sampling locations.

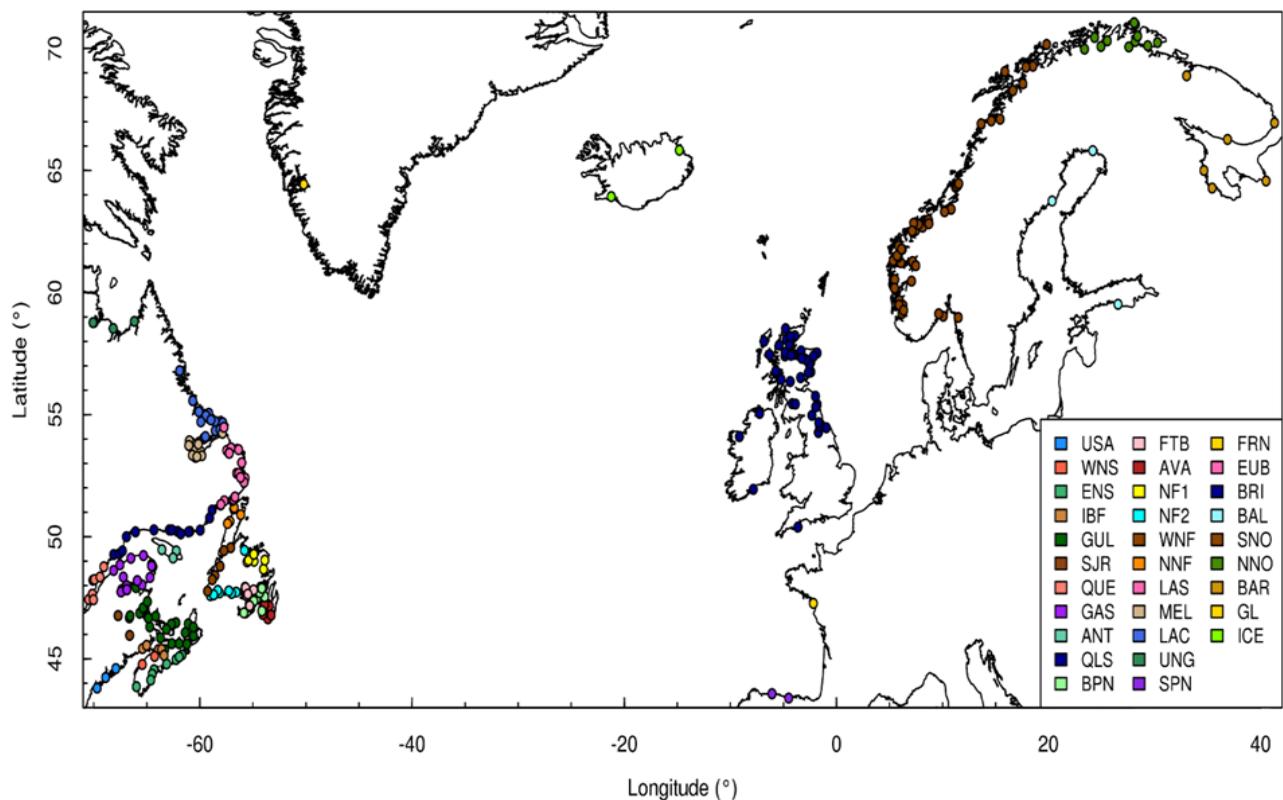


Figure 2. Map of range wide sample locations used in the SNP baseline for Atlantic salmon and the 31 defined genetic reporting groups (labelled by acronym and identified by colour). Genetic reporting group acronyms are defined in Table 1. See Figure 1 for finer resolution of North American locations.

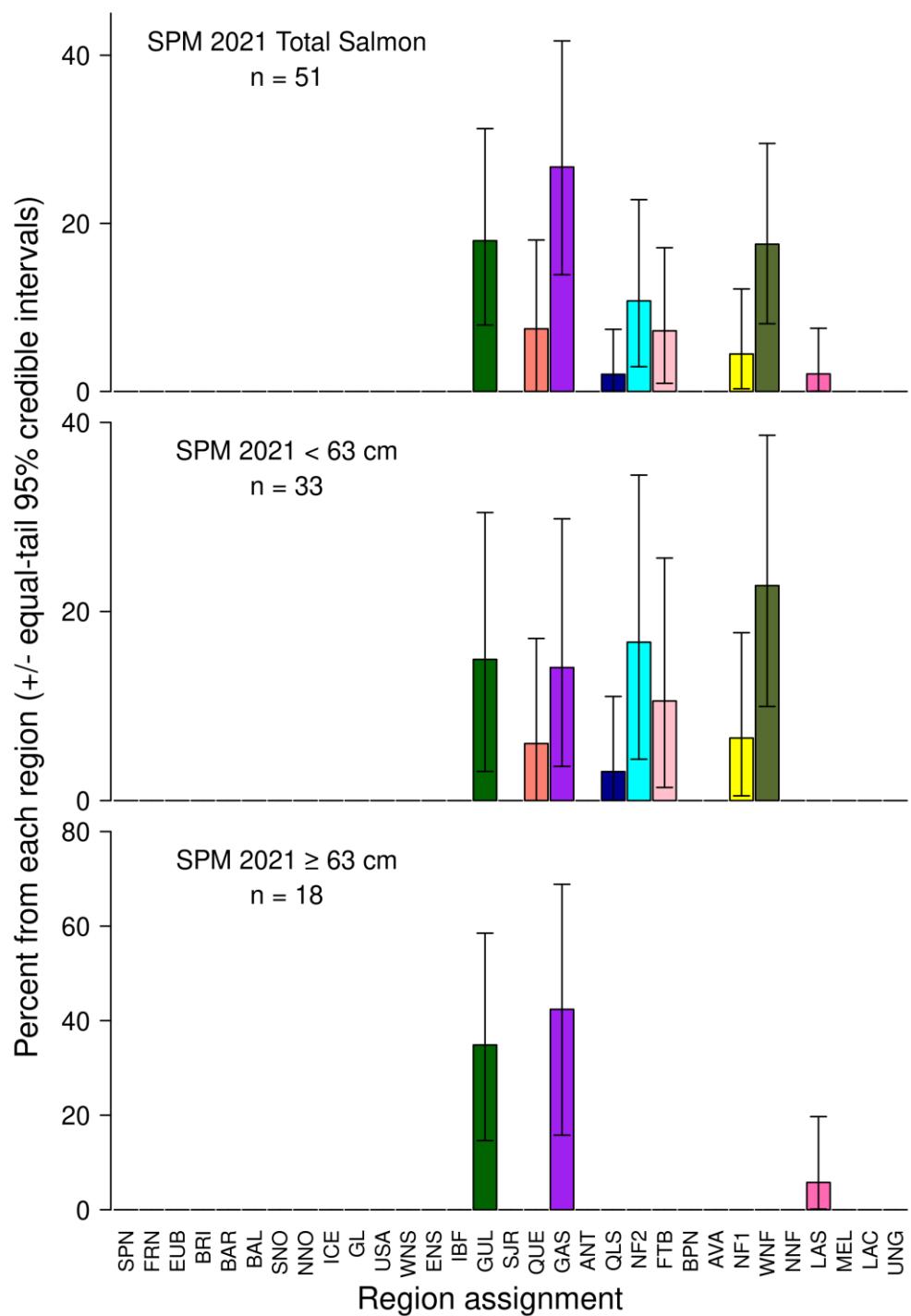


Figure 3. Bayesian mixture estimates of composition of samples from the Saint Pierre and Miquelon Atlantic salmon fishery using SNPs for 2021 overall and by size group (small <63 cm, large ≥63 cm). Baseline locations refer to genetic reporting groups identified in Figure 1 and Figure 2. Regional assignment acronyms are defined in Table 1. Note that credible intervals with a lower bound including zero indicated little support for the mean assignment value and were therefore excluded.

CNL(22)13

Request for Scientific Advice from ICES

1. With respect to Atlantic salmon in the North Atlantic area:

- 1.1 provide an overview of salmon catches and landings by country, including unreported catches and catch and release, and production of farmed and ranched Atlantic salmon in 2021 and 2022¹;
- 1.2 report on significant new or emerging threats to, or opportunities for, salmon conservation and management²;
- 1.3 provide information on causes of variability in return rates between rivers within regions in the North Atlantic;
- 1.4 provide a summary of the most recent findings of ongoing research projects investigating the marine phase of Atlantic salmon (e.g. SeaSalar, SeaMonitor, SAMARCH, satellite tagging at Greenland);
- 1.5 provide a summary of the current state of knowledge on freshwater and marine predation by cormorants and impact on stocks;
- 1.6 provide a compilation of tag releases by country in 2021 and 2022; and
- 1.7 identify relevant data deficiencies, monitoring needs and research requirements.

2. With respect to Atlantic salmon in the North-East Atlantic Commission area:

- 2.1 describe the key events of the 2021 and 2022 fisheries³;
- 2.2 review and report on the development of age-specific stock conservation limits, including updating the time-series of the number of river stocks with established CLs by jurisdiction;
- 2.3 describe the status of the stocks, including updating the time-series of trends in the number of river stocks meeting CLs by jurisdiction;
- 2.4 advise on the risks of salmon bycatch occurring in pelagic and coastal fisheries, and report on effectiveness and adequacy of current bycatch monitoring programs;

In the event that NASCO informs ICES (response requested by 31 January) that the Framework of Indicators (FWI) indicates that reassessment is required:

- 2.5 provide catch options or alternative management advice for the 2023/2024 - 2025/2026 fishing seasons, with an assessment of risks relative to the objective of exceeding stock conservation limits, or pre-defined NASCO Management Objectives, and advise on the implications of these options for stock rebuilding⁴ and;
- 2.6 update the Framework of Indicators used to identify any significant change in the previously provided multi-annual management advice; and

3. With respect to Atlantic salmon in the North American Commission area:

- 3.1 describe the key events of the 2021 and 2022 fisheries (including the fishery at St Pierre and Miquelon)³;

3.2 update age-specific stock conservation limits based on new information as available, including updating the time-series of the number of river stocks with established CLs by jurisdiction;

3.3 describe the status of the stocks, including updating the time-series of trends in the number of river stocks meeting CLs by jurisdiction;

4. With respect to Atlantic salmon in the West Greenland Commission area:

4.1 describe the key events of the 2021 and 2022 fisheries³;

4.2 describe the status of the stocks⁵;

Notes:

1. *With regard to question 1.1, for the estimates of unreported catch the information provided should, where possible, indicate the location of the unreported catch in the following categories: in-river; estuarine; and coastal. Numbers of salmon caught and released in recreational fisheries should be provided.*

2. *With regard to question 1.2, ICES is requested to include reports on any significant advances in understanding of the biology of Atlantic salmon that is pertinent to NASCO.*

3. *In the responses to questions 2.1, 3.1 and 4.1, ICES is asked to provide details of catch, gear, effort, composition and origin of the catch and rates of exploitation. For homewater fisheries, the information provided should indicate the location of the catch in the following categories: in-river; estuarine; and coastal. Information on any other sources of fishing mortality for salmon is also requested. For 4.1, if any new surveys are conducted and reported to ICES, ICES should review the results and advise on the appropriateness of incorporating resulting estimates into the assessment process.*

4. *In response to question 2.5 provide a detailed explanation and critical examination of any changes to the models used to provide catch advice and report on any developments in relation to incorporating environmental variables in these models. Also provide a detailed explanation and critical examination of any concerns with salmon data collected in 2022 which may affect the catch advice considering the restrictions on data collection programmes and fisheries due to the COVID 19 pandemic.*

5. *In response to question 4.2, ICES is requested to provide a brief summary of the status of North American and North-East Atlantic salmon stocks. The detailed information on the status of these stocks should be provided in response to questions 2.3 and 3.3.*

Attendees:

Sergey Prusov (NEAC, manager representative); regrets sent for meeting of June 06.
Peder Fiske (NEAC, scientist representative)
Isabelle Morisset (NAC, manager representative)
Tim Sheehan (NAC, scientist representative)
Sissel Fredsgaard (WGC, manager representative)
Niall Ó Maoiléidigh (WGC, scientist representative)
Dennis Ensing (ICES representative, Observer)
Livia Goodbrand (Co-ordinator)

New questions, originator:

- 1.3: Denmark (in respect of the Faroe Islands and Greenland)
- 1.4: EU- Finland
- 1.5: EU- Denmark
- 2.6: NGO