



**REPORT OF THE
FORTY-FIRST
ANNUAL MEETING OF THE
NORTH AMERICAN COMMISSION**

Knockranny House Hotel, Westport, Ireland

3 – 7 June 2024

Chair: Isabelle Morisset (Canada)
Vice-Chair: Patrick Keliher (United States)
Secretary: Emma Hatfield

NAC(24)08

NAC(24)08

Report of the Forty-First Annual Meeting of the North American Commission of the North Atlantic Salmon Conservation Organization

1. Opening of the Meeting

- 1.1 The Chair, Isabelle Morisset (Canada), opened the meeting and welcomed delegates.
- 1.2 Canada and the United States submitted written Opening Statements (Annex 1).
- 1.3 A list of participants at the Forty-First Annual Meetings of the Council and Commissions of NASCO is included as Annex 2.

2. Adoption of the Agenda

- 2.1 The Commission adopted its Agenda, [NAC\(24\)06](#).

3. Nomination of a Rapporteur

- 3.1 Kellie Foster-Taylor (USA) was appointed as Rapporteur.

4. Report of the ICES Advisory Committee on Salmon Stocks in the Commission Area

- 4.1 The Chair reminded delegates that the ICES advice for North Atlantic Salmon Stocks was issued on 10 May 2024, [CNL\(24\)06](#). She noted that, in 2022, the Council had agreed that full ICES Advice should be presented only in Council, in future.
- 4.2 The Chair of the Working Group on North Atlantic Salmon (WGNAS), Alan Walker (UK), had presented the report of the Advisory Committee (ACOM) to Council and this presentation is available as document [CNL\(24\)56](#). Dr Walker attended the NAC meeting to answer questions relevant to the Commission. There were none.

5. Mixed-Stock Fisheries Conducted by Members of the Commission

- 5.1 The Chair noted that under the Council's 'Action Plan for taking forward the recommendations of the External Performance Review and the review of the 'Next Steps' for NASCO', it was agreed that there should be an agenda item in each of the Commissions to allow for a focus on mixed-stock fisheries.
- 5.2 The Chair reminded the Commission that in 2022 it had been agreed that the Agenda items 'Mixed-Stock Fisheries Conducted by Members of the Commission' and 'Sampling in the Labrador Fishery', previously taken separately, would be consolidated into one item given how closely related they were.
- 5.3 The Chair thanked Canada for its paper 'Labrador Subsistence Food Fisheries – Mixed-Stock Fisheries Context Paper', [NAC\(24\)03](#). The United States did not provide a report because it has no directed wild Atlantic salmon fisheries.
- 5.4 The NGO Co-Chair asked whether the percentage of sampling for the 2023 Labrador fishery was 8.7 % or 4.7 %. Canada clarified that the ICES report had a different reported sampling rate to the rate included in Labrador's mixed-stock fishery report. The ICES report covers sampling done for all fishing areas in Labrador including Lake Melville and shows a sampling rate of 4.7 %. The mixed-stock fishery report for the North American Commission excludes samples taken from Lake Melville so the reporting rate is for the sampling done within the mixed-stock fishing zones which had

a sampling rate of 8.7 %. Detailed sampling information is provided in the Canadian mixed-stock fishery report. The NGO Co-Chair asked about the target for increasing sampling above 10 %, given that the Labrador fishery had reported the highest catches since 2022. Canada responded that 10 % is the objective and it put forth its best efforts to meet the objective. Although the sampling in the mixed-stock fishing areas is not as high as Canada would like, the sampling is done by willing partners and the nature of working in such a northern area presents a challenge in efforts to improve sampling rates.

6. The St Pierre and Miquelon Salmon Fishery

- 6.1 The Chair noted that the Commission had been concerned about catches of salmon at St Pierre and Miquelon for some time. Although low, this catch occurred at a time when there are serious concerns about the abundance of North American stocks and when strict harvest restrictions had been introduced throughout the North American Commission area. She also noted that the President of NASCO had [written](#) to France (in respect of St Pierre and Miquelon) in December 2022 and that a [response](#) had been received to that letter dated 29 August 2023. The NASCO President had [responded](#) to this letter on 20 March 2024. No response had yet been received to this letter.
- 6.2 The Chair thanked France (in respect of St Pierre and Miquelon) for providing the report on the 2023 ‘Management and Sampling of the St Pierre and Miquelon Salmon Fishery’, [CNL\(24\)22](#).
- 6.3 In advance of the Annual Meeting, Canada submitted the following questions to France (in respect of St Pierre and Miquelon):

‘Canada is pleased with the reduction in professional harvest and the actions that St Pierre and Miquelon has taken to increase the number of inspections in 2023. However, we are disappointed that recreational catch has increased once again despite a welcome reduction in 2022, and the establishment of various voluntary measures over the last few years. Canada would be grateful if France (in respect of St Pierre and Miquelon) could respond to the following questions pertaining to their 2023 fishery report.

Q1 We would like to reiterate our question on whether SPM has plans to reduce the number of recreational permits/licenses issued to recreational fishers.’

Response from France (in respect of St Pierre and Miquelon): *‘The quota of 80 licences is already a result from the cooperation between local administration and recreational fishermen.*

If the subject comes up again, we will look into it with recreational fishermen. It can be noted that fishing permits not used by the owner for three consecutive years are not renewed.’

Q2 ‘SPM’s 2022 fishery report indicated that four professional permits were issued in 2022, whereas six permits were issued to professional fishers in 2023. At the 2023 NAC meeting, France (in respect of SPM) had indicated that it would not reallocate professional licences when the current holder no longer fished professionally. Are professional licences renewed annually? If so, why were two additional professional licences issued in 2023?’

Response from France (in respect of St Pierre and Miquelon): *‘The 2022 report states that 4 licenses were allowed, while the prefectural decree allowed*

6 licenses. In the 2022 report, we had indicated only 4, because only 4 professional fishermen had actually put their nets in the water and fished. We will make sure to be more consistent in future years. We have 6 professional licenses for some time now. This figure is not subject to quota, and if any professional fisherman wish to apply to salmon fishing in the next years, we will consider their applications.

It is also important to remember that professional salmon fishing is a secondary activity for fishermen. No professional fishermen carries out this activity as a principal activity.'

Q3 'On page 12 the report reads: "voluntarily restricting the fishing season to 1 May – 21 July each year, despite the regulations allowing the fishery to be open from 1 May – 31 July". How is this a voluntary measure when the regulatory framework establishes that the fishery season is restricted to 1 May – 21 July (page 8)?'

Response from France (in respect of St Pierre and Miquelon): *'In the interest of conserving the resource, recreational fishermen and the administration have decided in the prefectural decrees which are issued each year to open the campaign only between May 1 and July 21, which reduces the number of fishing days. A new modification of the dates is currently under discussion with the president of the association of recreational fishermen.'*

Q4 'Could France (in respect of SPM) please provide more information on the types of at-sea inspections that the new monitoring vessel (the KILDA) will be conducting, starting in 2024?'

Response from France (in respect of St Pierre and Miquelon): *'Since the first of June 2024, the maritime and port affairs department of the Saint-Pierre & Miquelon has a new nautical vessel, the KILDA. The KILDA will be used for water protection, rescue and control purposes. Actually, controls are carried out on salmon landings, but for the 2024 season, controls will be carried out at sea. The control rate has not yet been set. This is the first year in which this method is used, its use needs to be clearly defined. The fisheries control plan is currently being adopted.'*

Q5 'Last year France indicated that there was a voluntary pilot project to replace net fishing by trolling for recreational fishers. Could France indicate the results of this project and plans to phase out net fishing for recreational fishers?'

Response from France (in respect of St Pierre and Miquelon): *'As for trolling, the results were not conclusive. At this stage, the switch for net fishing to another type of fishery, more selective, is still under consideration by researchers. But we would like to underline the real willingness of recreational fishermen to move towards more selective fishing in the long term.'*

6.4 Canada had no additional questions for France (in respect of St Pierre and Miquelon) but offered the following observation:

'Canada would like to thank France for the report on the St Pierre and Miquelon salmon fishery, and for their responses to questions during the correspondence period.'

We're pleased to see a reduction in the professional harvest in the 2023 fishery compared to the harvest in the previous year.

Nevertheless, we need to point out there are no such commercial or professional fisheries in Canada, in United States or in most of NASCO's Contracting Parties. In Canada the commercial fishery was stopped 24 years ago in order to conserve Atlantic salmon in eastern North America. Given the proximity of Saint Pierre and Miquelon to Canada, 15km, the professional fishery does affect stocks from Canada. This lack of opportunity for access to Atlantic salmon imposes hardship on Canadian harvesters, which is compounded when professional fisheries – even small ones – continue in neighbouring jurisdictions. We hope that France can move in the coming years toward phasing this fishery out entirely.

With respect to the recreational fishery, we note that after the establishment of various voluntary measures to manage this fishery over the last few years and a reduction in catch in 2022, recreational catch again increased in 2023. In regard to the recreational fishery we encourage you to conduct the transition from a net fishery to other gears types as is consistent with angling regulations in adjacent countries.'

- 6.5 The United States encouraged France (in respect of St Pierre and Miquelon) to continue to reduce its catch to the lowest possible level, while continuing to provide detailed reports on the outcomes and management of the fishery, to allow ICES to better characterise the impact of the fishery on contributing stocks. The United States also encouraged France (in respect of St Pierre and Miquelon) to continue to enhance its sampling programme, as appropriate, in particular to reach the 10 % sampling threshold to increase the probability of detecting the occurrence of non-local stocks. Further, the United States urged France (in respect of St Pierre and Miquelon), to consider joining NASCO and be open to any new ideas or approaches from others that could enhance the co-operation and engagement of France (in respect of St Pierre and Miquelon) with NASCO.

7. Salmonid Introductions and Transfers

- 7.1 The Chair stated that under Article 7 of the Convention, the Williamsburg Resolution, and the NAC protocols, members of the Commission must report on salmonid introductions and transfers. She reminded the Commission that in 2010 it had decided that members of the Commission would provide focused annual reports on issues of mutual concern, including salmonid disease incidences, breaches of containment, introductions from outside the Commission area and transgenics (see [NAC\(10\)6](#)).
- 7.2 The Chair informed the Commission that prior to the Annual Meeting, Canada and the United States had shared reports and held an informal bilateral meeting. This enabled the reports to be reviewed and questions to be asked and responded to. She thanked Canada, [NAC\(24\)04rev2](#), and the United States, [NAC\(24\)05](#), for their annual reports.
- 7.3 In advance of the Annual Meeting, Canada submitted the following questions to the United States:

Q1 'Is there any monitoring / detection of aquaculture escapes in rivers in the US? If so, could this be reflected in the NAC report as well (as Canada is currently doing)?'

Response from the United States: ‘On the Kennebec, Penobscot, Union and Narraguagus Rivers fish traps are in place where we are able to intercept aquaculture origin fish. On the Sheepscot, Pleasant, Machias and East Machias rivers where we do not have trapping facilities, Atlantic salmon parr are collected annually and raised to maturity in support of the conservation hatchery program. All mature adults undergo genetic screening before they are spawned to ensure that fish with non-north American or aquaculture origin alleles are culled from the population.’

Q2 ‘Are there any potential flood risks in the inland ponds and lakes where the majority of fish are stocked in the Commission area?’

Response from the United States: ‘While flood risks do exist, it is important to point out that within Atlantic salmon watersheds there is no stocking of brown and rainbow trout.

A stocking permit is required for the stocking of all species. While there is no broad ban or prohibition in law or rule on stocking nonnative salmonids (brown and rainbow trout), stocking policies for public and private waters significantly restrict the stocking of nonnative salmonids. Neither species are permitted for stocking in areas where there is a concern of feral populations establishing and negatively impacting existing native fisheries. As an added measure of protection, Maine has just implemented a triploid program for our production of rainbows that will effectively eliminate reproductive success in waters where stocking is allowed.’

Q3 ‘What is the genetic strain of the eggs from Riverence, WA? Are they diploid or triploid? Is the purpose for land-based or marine net-pen aquaculture production?’

Response from the United States: ‘The Atlantic salmon eggs that came from Riverence, WA were diploids of North American origin initially acquired from the Gaspé Bay, Saint John River in Quebec. The fish will be grown out in marine bases net-pens.’

7.4 In advance of the Annual Meeting, the United States submitted the following questions to Canada:

Q1 ‘In Section 3 – Summary of Salmonid introductions from outside the Commission Area – the disposition states that all these fish are in land-based facilities.

- a. Is land-based facilities just their initial disposition or do they remain in land-based facilities from egg to harvest?
- b. We also noted that over 10 million European triploid salmon were being brought in. Are all these being grown out to maturity in land-based facilities?’

Response from Canada: 1.a. ‘For salmonid introductions from outside the Commission Area for aquaculture purposes, grow out of these fish could take place in marine sites or in land-based facilities. For instance, there were all-female triploid Atlantic Salmon eggs from Iceland transferred to a land-based facility in Charlotte County, New Brunswick. They will be transferred to marine cages in Nova Scotia. Other Atlantic Salmon transfers to Nova Scotia from Iceland were raised in land-based facilities to harvest. Only sterile fish that originate from

outside the Commission Area would be approved by federal-provincial Introductions and Transfers Committees for grow out in net pens.

Response from Canada: 1.b. *‘The over 10 million European all-female triploid Atlantic Salmon eggs from Iceland were transferred to land-based hatcheries in Daniel’s Harbour and Marystown, where they produce triploid smolt that will be transferred to marine cages in Placentia Bay, Newfoundland and Labrador.*

Before any triploid fish are transferred to marine cages in Nova Scotia, New Brunswick, or Newfoundland and Labrador, they must be sampled by a third party for an additional step of triploidy verification prior to approval for transfer.’

Q2 *‘The Addendum noted 65 documented escapees in the Magaguadavic River (Table 1). Based on the U.S. experience with escape events, this appears to be a fairly high number of aquaculture origin fish entering the river relative to the number of escapes being reported.*

- a. *Does Canada have any insights as to why this might be?*
- b. *Is there any way to track the escapes back to the farm of origin, or relate it back to a known escape event?’*

Response from Canada: 2.a. *‘In August 2023, industry self-reported containment breaches to the Province of New Brunswick at two sites in Davidson’s Head (near Deer Island and Long Pond), New Brunswick, from seal predation. It is likely that those breach events contributed to a higher number of fish being found at the Magaguadavic River fish ladder in Fall 2023.*

Additionally, in New Brunswick, only finfish escapes or failure of containment structures where losses are equal to or greater than 50 fish are posted on the public facing registry, which may explain discrepancies in the number of escapes documented relative to the number of escapes being reported.’

Response from Canada: 2.b. *‘The Nova Scotia Department of Fisheries and Aquaculture has established a traceability program that allows them to accurately identify farmed fish and trace them back to the company of origin. In New Brunswick, Fisheries and Oceans Canada works closely with provincial regulators and academia on identifying origin (i.e., aquaculture, wild, or enhancement) of any potential escapes using technologies such as scale and isotope analysis.’*

Q3 *‘In the section of the report on the numbers of escapes, in future reports, the U.S would be interested in information on the life stages of the escaped fish.’*

Response from Canada: 3. *‘In future reports, Canada will include information on the life stages of the escaped fish.*

For the 2023 reported escapes:

- *In New Brunswick, the life stage of the one known escape event of approximately 100 fish was due to a valve failure during smolt transport, therefore they were smolt. The remaining 2023 escape events were all adult fish.*
- *In Nova Scotia, the escapes took place during harvesting activities, therefore these were adult fish.’*

7.5 The NGO Co-Chair asked Canada for information on European genes in Canadian aquaculture escapes and to provide an overview of the Canadian Science Advisory Secretariat (CSAS) meeting last year. Canada responded that the meeting outcomes

were not readily available to them at the present moment but could make the information available. Canada further explained that it was working with the appropriate authorities in Canada to issue stronger protocols for reviewing applications for translocations. Further, Canada mentioned the availability of a genomic testing tool and software package that can detect European genes and that it is working with provincial authorities to make sure the issue is addressed. The NGO Co-Chair enquired about Canada's plan to look into the translocation permits and expressed their concern regarding alien genes and unapproved translocations. Canada responded that the testing for the genes is conducted by another Canadian agency and they work together closely, although they would have to follow up with more information on the testing protocols and cadence of the testing.

- 7.6 The NGO representative enquired about the importation of triploid eggs into Nova Scotia in light of the [CSAS report](#) and whether Canada could push the industry to use triploid eggs, in line with the recommendation in NASCO's recent external performance review. Canada responded that it does not have control over the industry in that area but supports efforts to increase using triploid fish in aquaculture and would encourage Provinces to adopt that practice.
- 7.7 The NGOs provided written questions to Canada. Canada will respond to these questions in writing and the responses will be annexed to this report (Annex 3).
- 7.8 The NGOs raised a number of additional questions for Canada. The NAC Chair asked that these questions also be submitted in writing. Canada agreed to respond in writing and this correspondence will also be annexed to this report (Annex 4).

8. Announcement of the Tag Return Incentive Scheme Prize

- 8.1 NASCO operates a Tag Return Incentive Scheme. Eligible tags that are returned to the appropriate authorities in the country of capture may be included in the draws. Each year a Grand Prize of £1,500 is awarded together with three prizes of £1,000, one in each of NASCO's three Commission areas.
- 8.2 The winner of the North American Commission £1,000 prize in the NASCO Tag Return Incentive Scheme was Steve Smith, Canada.
- 8.3 The tag was placed on a wild salmon returning to the Southwest Miramichi River (New Brunswick, Canada) in 2022. The fish was captured on 2 October 2022 at the estuary trap net in Millerton operated by Fisheries and Oceans Canada as part of the assessment programme for Atlantic salmon in the Miramichi River. The fish was sampled for length, the sex was identified and scale samples were taken. It was marked externally with a light blue Carlin tag prior to release back to the river. It measured 77.8 cm fork length and, based on external characteristics, the fish was identified as a wild two-sea-winter female salmon. It was recaptured during the recreational fishery on April 19 2023, on the Southwest Miramichi River at a location locally known as Quarryville. It was subsequently released by the angler as there were mandatory catch and release measures in place for Atlantic salmon in 2023.

9. Recommendations to the Council on the Request to ICES for Scientific Advice

- 9.1 The Convention requires NASCO to take into account the best scientific evidence and establish working arrangements with ICES. The Standing Scientific Committee (SSC) assists the Council and Commissions in formulating their questions to ICES. During the Annual Meeting, the SSC meets to develop a Draft Request for Scientific Advice

from ICES for consideration by the Commissions and the Council.

- 9.2 The Commission agreed the request for scientific advice from ICES prepared by the Standing Scientific Committee in relation to the North American Commission area. The request to ICES, as agreed by the Council, is contained in document [CNL\(24\)09](#).

10. Election of Officers

- 10.1 The Commission elected Dale Marsden (Canada) as its Chair (proposed by the United States) and Patrick Keliher (USA) as its Vice-Chair (proposed by Canada), both to serve for a period of two years, to commence from the close of the 2024 Annual Meeting.

11. Other Business

- 11.1 In relation to the decision by Council to end the tag return incentive scheme, the United States offered to exchange preliminary thoughts in the North American Commission meeting on the United States' proposal to repurpose a portion of the tag return incentive scheme funds towards the citizen science scheme in the West Greenland salmon fishery. The Secretary clarified that the Commissions do not have budgets and that the funds for the prize come from the Council's budget.
- 11.2 Canada offered a path forward where the Commission could provide the Council with a recommendation to consider allocating the freed-up funds to support citizen science and activities in the interest of salmon and the feasibility of such an approach. When asked by the Chair whether there was comfort with the proposed way forward, the United States agreed but expressed a desire to further confer with Canada.
- 11.3 The United States withdrew its proposal to repurpose the tag return incentive scheme funds. This was due to the clarification provided by the Secretary that the Commissions do not have budgets and that the funds for the prize come from the Council's budget.

12. Date and Place of the Next Meeting

- 12.1 The Commission agreed to hold its next Annual Meeting at the same time and place as the Forty-Second Annual Meeting of the Council.

13. Report of the Meeting

- 13.1 The Commission agreed a Report of the Meeting.

14. Close of the Meeting

- 14.1 The Chair thanked the participants for their contributions and closed the Meeting.

NAC(24)08

Compte rendu de la Quarante-et-unième session annuelle de la Commission Nord-Américaine de l'Organisation pour la Conservation du Saumon de l'Atlantique Nord

1. Ouverture de la session

- 1.1 La Présidente, Isabelle Morisset (Canada), a ouvert la session et accueilli les délégués.
- 1.2 Le Canada et les États-Unis ont transmis des déclarations d'ouverture écrites (Annexe 1).
- 1.3 Une liste des participants aux quarante-et-unièmes sessions annuelles du Conseil et des Commissions de l'OCSAN se trouve en Annexe 2.

2. Adoption de l'ordre du jour

- 2.1 La Commission a adopté son ordre du jour, [NAC\(24\)06](#).

3. Nomination d'un rapporteur

- 3.1 Kellie Foster-Taylor (USA) a été désignée comme rapporteure.

4. Rapport du Comité d'Avis du CIEM (ACOM) sur les stocks de saumons dans la zone de la Commission

- 4.1 La Présidente a rappelé aux délégués que l'avis du CIEM pour les stocks de saumon de l'Atlantique Nord a été publié le 10 mai 2024, [CNL\(24\)06](#). Elle a indiqué qu'en 2022 le Conseil avait décidé qu'à l'avenir l'Avis complet du CIEM ne serait plus présenté qu'au Conseil.
- 4.2 Le Président du Groupe de Groupe de travail sur le saumon de l'Atlantique nord (WGNAS), Alan Walker (RU), avait présenté le rapport du Comité d'Avis (ACOM) au Conseil et cette présentation est disponible en tant que document [CNL\(24\)56](#). Le Dr Walker a participé à la session de la CNA pour répondre aux questions pertinentes pour la Commission. Il n'y en a eu aucune.

5. Pêcheries de stocks mixtes menées par des Membres de la Commission

- 5.1 La Présidente a noté que dans le cadre du 'Plan d'action pour mettre en œuvre les conseils de l'étude externe des performances et la révision des 'Prochaines Etapes' pour l'OCSAN', [CNL\(13\)38](#), du Conseil il a été décidé qu'il y aurait un point à l'ordre du jour de chacune des Commissions pour permettre de se concentrer sur les pêcheries sur stocks mixtes (PSMs).
- 5.2 La Présidente a rappelé à la Commission qu'en 2022 il avait été décidé que les points de l'ordre du jour 'Pêcheries de stocks mixtes menées par des Membres de la Commission' et 'Echantillonnage dans la pêcherie du Labrador', auparavant séparés, seraient fusionnés en un seul point en raison de leur forte imbrication.
- 5.3 La Présidente a remercié le Canada pour son document 'Pêcheries alimentaires de Subsistance du Labrador – Document de contexte sur les pêcheries de stocks mixtes, [NAC\(24\)03](#). Les États-Unis n'ont pas fourni de rapport parce qu'ils n'ont pas de pêcherie dirigée du saumon atlantique sauvage.
- 5.4 Le co-président des ONG a demandé si le pourcentage d'échantillonnage pour la

pêcherie du Labrador de 2023 était 8,7 % ou 4,7 %. Le Canada a clarifié les raisons pour lesquelles le taux d'échantillonnage du rapport du CIEM était différent du taux figurant dans le rapport sur la pêcherie de stocks mixtes du Labrador. Le rapport du CIEM couvre l'échantillonnage fait pour toutes les zones de pêche du Labrador y compris le Lac Melville et montre un taux d'échantillonnage de 4,7 %. Le rapport sur la pêcherie de stocks mixtes pour la Commission Nord-Américaine exclut les prélèvements provenant du Lac Melville pour que le taux de reporting corresponde à l'échantillonnage réalisé à l'intérieur des zones de pêcheries de stocks mixtes où le taux d'échantillonnage a été de 8,7 %. Des informations détaillées d'échantillonnage sont fournies dans le rapport canadien sur les pêcheries de stocks mixtes. Le co-président des ONG s'est enquis des prévisions qu'il est prévu d'atteindre pour que l'échantillonnage dépasse 10 %, étant donné que la pêcherie du Labrador avait déclaré les captures les plus élevées depuis 2022. Le Canada a répondu que 10 % est l'objectif et il a mis en avant les meilleurs efforts déployés pour atteindre cet objectif. Bien que l'échantillonnage dans les zones de pêcheries de stocks mixtes ne soit pas aussi élevé que le Canada le voudrait, les prélèvements sont réalisés par des partenaires de bonne volonté et la nature du travail dans une zone aussi nordique constitue un défi pour les efforts en vue d'améliorer les taux d'échantillonnage.

6. Pêcherie de saumons à St Pierre et Miquelon

- 6.1 La Présidente a indiqué que cela faisait un certain temps que la Commission était préoccupée par les captures de saumon à St Pierre et Miquelon. Bien que faible, ce prélèvement intervient au moment où de graves préoccupations portent sur l'abondance des stocks nord-américains et où des restrictions strictes ont été mises en place dans la zone entière de la Commission Nord-Américaine. Elle a aussi dit que le Président de l'OCSAN avait écrit à la France (pour St Pierre et Miquelon) en décembre 2022, et qu'une réponse à cette lettre avait été reçue en date du 29 août 2023. La Présidente de l'OCSAN avait répondu à cette lettre le 20 mars 2024. A ce jour cette lettre n'avait pas reçu de réponse.
- 6.2 La Présidente a remercié la France (pour St Pierre et Miquelon) d'avoir fourni le rapport 2023 ' Gestion et échantillonnage de la pêcherie de saumon de St Pierre et Miquelon', [CNL\(24\)22](#).
- 6.3 Préalablement à la session annuelle, le Canada a transmis les questions suivantes à la France (pour St Pierre et Miquelon):

'Le Canada est satisfait de la baisse des captures professionnelles et des actions que St Pierre et Miquelon a prises pour augmenter le nombre d'inspections en 2023. Toutefois, nous sommes déçus que les captures de loisirs aient augmenté une fois de plus malgré une baisse bienvenue en 2022, et la mise en place de différentes mesures volontaires sur les dernières années. Le Canada serait reconnaissant que la France (pour St Pierre et Miquelon) puisse répondre aux questions suivantes concernant son rapport sur la pêcherie de 2023.

Q1 Nous aimerions réitérer notre question de savoir si SPM prévoit de réduire le nombre d'autorisations de pêche / licences délivrées à des pêcheurs de loisirs

Réponse de la France (pour St Pierre et Miquelon): *'Le quota de 80 autorisations de pêches est déjà le résultat de la coopération entre l'administration locale et les pêcheurs de loisirs.*

Si le sujet revient sur la table, nous l'examinerons avec les pêcheurs de loisirs. Il peut être noté que les autorisations de pêche non utilisées par leur détenteur pendant trois années consécutives ne sont pas renouvelées.'

Q2 Le rapport sur la pêcherie 2022 de SPM' indiquait que quatre autorisations de pêche professionnelles avaient été délivrées en 2022, alors que six autorisations ont été délivrées aux pêcheurs professionnels en 2023. Lors de la session 2023 de la CAN, la France (pour SPM) avait indiqué qu'elle ne réallouerait pas de licences professionnelles lorsque le détenteur actuel ne pêcherait plus professionnellement. Les licences professionnelles sont-elles renouvelées annuellement? Si oui, pourquoi deux licences supplémentaires ont-elles été émises en 2023?'

Réponse de la France (pour St Pierre et Miquelon): *'Le rapport 2022 indique que 4 licences ont été allouées, alors que l'arrêté préfectoral en permettait 6. Dans le rapport 2022, nous n'avions indiqué que 4, parce que 4 pêcheurs professionnels seulement avaient réellement mis leurs filets à l'eau et pêché. Nous nous assurerons d'être plus cohérents les années suivantes. Cela fait un certain temps que nous avons 6 licences professionnelles. Ce chiffre n'est pas soumis à un quota, et si quelque pêcheur professionnel souhaite candidater à la pêche au saumon dans les années à venir, nous examinerons ces candidatures.'*

Il est aussi important de garder en mémoire que la pêche professionnelle du saumon est une activité secondaire pour les pêcheurs. Aucun pêcheur professionnel n'exerce cette activité comme activité principale.'

Q3 'En page 12 le rapport dit: "limitation volontaire de la période de pêche du 1er mai au 21 juillet, alors que les textes réglementaires permettent une ouverture de la pêche du 1er mai au 31 juillet". Comment cela peut-il être une mesure volontaire alors que le cadre réglementaire fixe une campagne de pêche restreinte au 1er mai – 21 juillet (page 8)?'

Réponse de la France (pour St Pierre et Miquelon): *'Dans l'intérêt de la conservation de la ressource, les pêcheurs de loisirs et l'administration ont décidé que dans les arrêtés préfectoraux publiés chaque année la saison ne serait ouverte que du 1er mai au 21 juillet, ce qui réduit le nombre de jours de pêche. Une nouvelle modification de ces dates est actuellement en discussion avec le président de l'association des pêcheurs de loisirs.'*

Q4 'La France (pour SPM) pourrait-elle fournir davantage d'informations sur les types d'inspections en mer que la nouvelle vedette de surveillance (le KILDA) mènera à compter de 2024?'

Réponse de la France (pour St Pierre et Miquelon): *'Depuis le 1er juin 2024, la Direction des affaires maritimes et portuaires de Saint-Pierre & Miquelon dispose d'un nouveau moyen nautique, le KILDA. Le KILDA sera utilisé à des fins de protection des eaux, de sauvetage et de contrôle. A ce jour les contrôles sont réalisés lors des débarquements de saumons, mais pour la campagne 2024, des contrôles seront menés en mer. La fréquence des contrôles n'a pas encore été fixée. Cette année étant la première où cette méthode est utilisée, son usage doit être défini clairement. Le plan de contrôle des pêches est actuellement en cours d'adoption.'*

Q5 'L'an dernier la France a mentionné qu'il y avait un projet pilote volontaire pour remplacer la pêche au filet par la pêche à la traîne pour les pêcheurs de loisirs. La France pourrait-elle faire part des résultats de ce projet et de ses plans pour éliminer progressivement la pêche au filet pour les pêcheurs de loisirs?'

***Réponse de la France (pour St Pierre et Miquelon):** 'En ce qui concerne la pêche à la traîne, les résultats n'ont pas été conclusifs. A ce stade, le basculement de la pêche au filet vers un autre type de pêche, plus sélectif, fait encore l'objet de réflexion de la part des chercheurs. Mais nous voudrions souligner la réelle volonté des pêcheurs de loisirs d'avancer vers une pêche plus sélective à long terme.'*

6.4 Le Canada n'avait pas de questions supplémentaires pour la France (pour St Pierre et Miquelon) mais il a formulé les observations suivantes:

'Le Canada voudrait remercier la France pour le rapport sur la pêcherie du saumon à St Pierre et Miquelon, et pour ses réponses aux questions pendant la période de correspondance.

Nous sommes heureux de constater une diminution des captures professionnelles dans la pêcherie de 2023 par rapport aux captures de l'année précédente.

Néanmoins, nous devons souligner qu'il n'y a pas de pêcheries commerciales ou professionnelles équivalentes au Canada, aux États-Unis ou dans la plupart des Parties contractantes à l'OCSAN. Au Canada cela fait 24 ans qu'il a été mis fin à la pêche commerciale dans l'objectif de conservation du saumon atlantique en Amérique du Nord orientale. Etant donnée la proximité entre St Pierre et Miquelon et le Canada, 15km, la pêcherie professionnelle impacte des stocks du Canada. Cette absence de possibilité d'accéder au saumon atlantique impose des contraintes aux pêcheurs canadiens, qui sont exacerbées lorsque des pêcheries professionnelles – même de petite taille – sont maintenues dans des juridictions voisines. Nous espérons que la France puisse avancer dans les années qui viennent vers l'élimination totale de cette pêcherie.

En ce qui concerne la pêche de loisirs, nous notons qu'après la mise en place de diverses mesures volontaires pour gérer cette pêcherie au cours des dernières années et une diminution des captures en 2022, les captures de loisirs ont ré-augmenté en 2023. Pour ce qui est de la pêcherie de loisirs nous vous encourageons à mener la transition de la pêche au filet vers d'autres types d'engins car ceci est cohérent avec les réglementations de pêche à la ligne dans les pays adjacents.'

6.5 Les Etats-Unis ont encouragé la France (pour St Pierre et Miquelon) à poursuivre la réduction de ses captures au niveau le plus bas possible, tout en continuant de fournir des rapports détaillés sur les résultats et la gestion de la pêcherie, afin de permettre au CIEM de mieux caractériser l'impact de la pêcherie sur les stocks contributeurs. Les États-Unis ont aussi encouragé la France (pour St Pierre et Miquelon) à poursuivre le renforcement de son programme d'échantillonnage, le cas échéant, en particulier pour atteindre le seuil de 10 % d'échantillonnage afin d'augmenter la probabilité de détecter l'occurrence de stocks non locaux. En outre, les États-Unis ont enjoint la France (pour St Pierre et Miquelon) à envisager de rejoindre l'OCSAN et à être ouverte à toutes nouvelles idées ou approches de la part d'autres parties prenantes de nature à renforcer

la coopération et l'engagement de la France (pour St Pierre et Miquelon) vis-à-vis de l'OCSAN.

7. Introductions et transferts de salmonidés

- 7.1 La Présidente a déclaré qu'en vertu de l'Article 7 de la Convention, de la Résolution de Williamsburg et des protocoles de la CNA, les membres de la Commission doivent rendre compte des introductions et transferts de salmonidés. Elle a rappelé à la Commission qu'en 2010 elle avait décidé que les membres de la Commission fourniraient des rapports annuels centrés sur des questions d'intérêt commun, incluant les incidences de maladies des salmonidés, les ruptures de confinement, les introductions depuis l'extérieur de la zone de la Commission et la transgénèse (se référer à [NAC\(10\)6](#)).
- 7.2 La Présidente a informé la Commission que préalablement à la session annuelle, le Canada et les États-Unis avaient partagé leurs rapports et tenu une réunion bilatérale informelle. Celle-ci a permis d'examiner les rapports et de faire des questions-réponses. Elle a remercié le Canada, [NAC\(24\)04rev2](#), et les États-Unis, [NAC\(24\)05](#), pour leurs rapports annuels.
- 7.3 Préalablement à la session annuelle, le Canada a transmis les questions suivantes aux États-Unis:

Q1 'Y a-t-il une surveillance / détection des échappements d'aquaculture dans les rivières aux US? Si oui, cela pourrait-il être mentionné aussi dans le rapport à la CNA (comme le Canada le fait actuellement)?'

Réponse des États-Unis: *'Sur les rivières Kennebec, Penobscot, Union et Narraguagus des trappes à poisson sont en place et c'est là que nous pouvons intercepter des poissons issus de l'aquaculture. Sur les rivières Sheepscot, Pleasant, Machias et Machias Est où nous n'avons pas d'installations de piégeage, les tacons de saumon atlantique sont récoltés chaque année et élevés jusqu'à maturité en appui au programme d'écloserie de conservation. Tous les adultes à maturité subissent un screening génétique avant de reproduire pour garantir que des poissons d'origine non nord-américaine ou issus de l'aquaculture sont éliminés de la population.'*

Q2 'Y a-t-il des risques potentiels d'inondation pour les étangs situés à l'intérieur des terres et les lacs où la majorité des poissons sont stockés dans la zone de la Commission?'

Réponse des États-Unis: *'Bien que des risques d'inondation existent, il est important de souligner qu'il n'y a pas de peuplement de truite brune ou de truite arc-en-ciel dans les bassins versants de saumon atlantique.'*

Une autorisation de peuplement est exigée pour le repeuplement de toutes les espèces. Bien qu'il n'y ait pas dans la loi ou la réglementation de moratoire large ou d'interdiction de peuplement par des salmonidés non indigènes (truite brune et arc-en-ciel), les politiques de peuplement pour les eaux publiques et privées restreignent significativement le peuplement de salmonidés non indigènes. Ni l'une ni l'autre de ces espèces ne sont autorisées à faire l'objet de repeuplement dans les zones où il existe des préoccupations que des populations férales puissent s'installer et avoir des impacts négatifs sur les pêcheries indigènes existantes. Comme mesure supplémentaire de protection, le Maine vient de mettre en œuvre un programme de triploïdie pour notre production de

truites arc-en-ciel qui éliminera effectivement toute réussite de reproduction dans les eaux où le peuplement est autorisé.'

Q3 'Quelle est la souche génétique des œufs dans la Riverence, WA? Est-elle diploïde ou triploïde? L'objectif est-il la production en aquaculture basée en milieu terrestre ou dans des parcs marins en filet?'

Réponse des États-Unis: *'Les œufs de saumon atlantique provenant de la Riverence, WA étaient des diploïdes d'origine nord-américaine acquis initialement dans la Baie de Gaspé, Rivière Saint Jean au Québec. Les poissons seront élevés dans des parcs en filet installés en mer.'*

7.4 Préalablement à la session annuelle, les États-Unis ont transmis au Canada les questions suivantes:

Q1 'Dans la Section 3 – Résumé des introductions de salmonidés depuis l'extérieur de la zone de la Commission – la réglementation édicte que tous les poissons soient élevés dans des installations en milieu terrestre.'

- c. Les installations en milieu terrestre sont-elles l'emplacement initial ou les poissons restent-ils dans des installations en milieu terrestre de l'œuf à la récolte?*
- d. Nous avons aussi noté que plus de 10 millions de saumons européens triploïdes ont été importés. Sont-ils tous élevés jusqu'à maturité dans des installations en milieu terrestre?'*

Réponse du Canada: 1.a. *'Concernant les introductions de salmonidés depuis l'extérieur de la zone de la Commission à des fins d'aquaculture, l'élevage de ces poissons pourrait avoir lieu dans des sites marins ou des installations en milieu terrestre. Par exemple, il y avait des œufs femelles de saumon atlantique triploïdes importés d'Islande qui ont été transférés vers une installation en milieu terrestre dans le Comté de Charlotte, Nouveau-Brunswick. Ils seront transférés dans des cages marines en Nouvelle-Ecosse. D'autres saumons atlantiques transférés en Nouvelle-Ecosse depuis l'Islande ont été élevés en installations basées en milieu terrestre jusqu'à récolte. Les comités fédéraux-provinciaux des introductions et des transferts n'autoriseraient l'élevage en parcs de filets en milieu extérieur pour des poissons issus de l'extérieur de la zone de la Commission que s'ils sont stériles.'*

Réponse du Canada: 1.b. *'Les plus de 10 millions d'œufs triploïdes femelles européens de saumon atlantique en provenance d'Islande ont été transférés dans des écloséries en milieu terrestre à Daniel's Harbour et Marystown, où ils produiront des saumoneaux triploïdes qui seront transférés dans des cages marines dans la Baie de Plaisance, Terre-Neuve et Labrador.'*

Avant tout transfert de poisson triploïde dans des cages marines en Nouvelle-Ecosse, au Nouveau-Brunswick, ou à Terre-Neuve et Labrador, un échantillonnage doit être réalisé par un tiers pour une étape supplémentaire de vérification de triploïdie préalablement à l'autorisation de transfert.'

Q2 'Dans l'addendum, 65 poissons échappés ont été signalés dans la rivière Magaguadavic (Tableau 1). Sur la base de l'expérience des US en matière d'incidents d'échappement, ceci semble être un nombre assez élevé de poissons originaires d'élevage répandus dans la rivière, relativement au nombre d'échappements qui sont déclarés.'

- c. *Le Canada a-t-il des indications de nature à expliquer ce fait?*
- d. *Y a-t-il moyen de remonter jusqu'à l'élevage d'origine de l'échappement, ou de le relier à un incident d'échappement connu?*

Réponse du Canada: 2.a. *'En aout 2023, l'industrie a auto-déclaré à la Province du Nouveau-Brunswick des ruptures de confinement à deux sites de Davidson's Head (près de Deer Island et de Long Pond), Nouveau-Brunswick, dues à de la prédation par des phoques. Il est probable que ces ruptures de confinement ont contribué à la détection d'un plus grand nombre de poissons à l'échelle à poissons de la rivière Magaguadavic à l'automne 2023.*

De plus, au Nouveau-Brunswick, seuls les échappements de poissons à nageoires ou les défauts dans des structures de confinement pour lesquels les pertes sont égales ou supérieures à 50 poissons sont publiés sur le fichier public, ce qui peut expliquer des incohérences dans le nombre d'échappements publiés par rapport au nombre de poissons échappés déclarés.'

Réponse du Canada: 2.b. *'La Direction des pêches et de l'aquaculture de Nouvelle-Ecosse a mis en place un programme de traçabilité qui lui permet d'identifier précisément les poissons d'élevage et de remonter jusqu'à leur entreprise d'origine. Au Nouveau-Brunswick, Pêches et Océans Canada travaille étroitement avec les autorités provinciales de réglementation et les universitaires pour identifier l'origine (cad, aquaculture, sauvage, ou renforcement) de tout échappement potentiel par recours à des technologies telles que les analyses d'écailles et d'isotope.'*

Q3 'Dans la section du rapport qui concerne les nombres d'échappements, dans les futurs rapports les US seraient intéressés par des informations sur les stades de vie des poissons échappés.'

Réponse du Canada: 3. *'Dans ses rapports futurs, le Canada inclura des informations sur le stade de vie des poissons échappés.'*

Pour les échappements déclarés en 2023:

- *Au Nouveau-Brunswick, le stade de vie de l'unique incident d'échappement connu d'environ 100 poissons était dû à la déficience d'une valve pendant le transport des saumoneaux, par conséquent c'étaient des saumoneaux. Tous les autres incidents d'échappement de 2023 concernaient des poissons adultes.*
- *En Nouvelle-Ecosse, les échappements ayant eu lieu pendant les opérations de récolte, il s'agissait par conséquent de poissons adultes.'*

7.5 Le co-président des ONG a demandé au Canada de le renseigner sur les gènes européens dans les échappements de l'aquaculture canadienne et de donner un aperçu de la réunion du Secrétariat des avis scientifiques canadien (SASC) de l'an dernier. Le Canada a répondu que les conclusions de la réunion ne leur étaient pas encore accessibles à ce jour mais qu'ils rendraient ces informations disponibles. Le Canada a expliqué plus avant qu'il travaillait avec les autorités canadiennes compétentes à produire des protocoles renforcés pour l'examen des demandes de transferts. En outre, le Canada a mentionné la mise à disposition d'un outil de test génomique et d'un logiciel permettant de détecter les gènes européens ainsi que le travail en cours avec les autorités provinciales pour assurer la prise en compte de ce problème. Le co-président des ONG s'est enquis du plan du Canada pour les autorisations de transferts et il a fait part de sa préoccupation concernant les gènes aliens et les transferts non autorisés. Le

Canada a répondu que les tests génétiques sont menés par une autre agence canadienne et qu'ils collaborent étroitement, bien qu'ils aient à assurer un suivi avec davantage d'informations sur les protocoles des tests et leur fréquence.

- 7.6 Le représentant des ONG s'est enquis de l'importation d'œufs triploïdes en Nouvelle-Ecosse à la lumière du [rapport du SASC](#), et a demandé si le Canada pouvait encourager l'industrie à utiliser des œufs triploïdes, en ligne avec la recommandation du récent examen externe des performances de l'OCSAN. Le Canada a répondu qu'il n'a pas le contrôle de l'industrie en la matière mais qu'il soutient les efforts pour augmenter le recours aux poissons triploïdes en aquaculture et qu'il encouragerait les provinces à adopter cette pratique.
- 7.7 Les ONG ont transmis des questions écrites au Canada. Le Canada répondra à ces questions par écrit et les réponses seront annexées à ce compte rendu (Annexe 3).
- 7.8 Les ONG ont soulevé plusieurs autres questions pour le Canada. La Présidente de la CNA a demandé que ces questions soient aussi transmises par écrit. Le Canada a accepté de répondre par écrit et cette correspondance sera aussi annexée à ce compte rendu (Annexe 4).

8. Annonce du gagnant du prix du Programme incitatif au renvoi des marques

- 8.1 L'OCSAN a instauré un Programme d'incitation au renvoi des marques. Les marques éligibles qui sont renvoyées aux autorités compétentes du pays de capture peuvent être incluses dans les tirages au sort. Chaque année un Grand Prix de £1,500 est décerné ainsi que trois prix de £1,000, un dans chacune des zones des trois Commissions de l'OCSAN.
- 8.2 Le gagnant du prix de £1,000 de la Commission Nord-Américaine dans le Programme incitatif au renvoi des marques de l'OCSAN était Steve Smith, Canada.
- 8.3 La marque a été placée sur un saumon sauvage retournant dans la rivière Miramichi Sud-Ouest (Nouveau-Brunswick, Canada) en 2022. Le poisson a été capturé le 2 octobre 2022 à la trappe d'estuaire de Millerton que fait fonctionner Pêches et Océans Canada dans le cadre du programme d'évaluation du saumon atlantique dans la rivière Miramichi. La longueur du poisson a été mesurée, son sexe a été identifié et des échantillons d'écaillés ont été prélevés. Il a reçu un marquage externe avec une étiquette Carlin bleu clair avant d'être relâché dans la rivière. Il mesurait 77,8 cm de longueur à la fourche et, sur la base de caractéristiques externes, ce poisson a été identifié comme un saumon sauvage d'ibermarin femelle. Il a été recapturé lors de la pêche récréative le 19 avril 2023, sur la rivière Miramichi Sud-Ouest à un endroit connu localement comme Quarryville. Il a ensuite été relâché par le pêcheur à la ligne puisque des mesures de pêche avec remise à l'eau obligatoire étaient en place pour le saumon atlantique en 2023.

9. Recommandations au Conseil concernant la demande de conseils scientifiques au CIEM

- 9.1 La Convention impose à l'OCSAN de tenir compte des meilleures informations scientifiques et d'établir des modalités de collaboration avec le CIEM. Le Comité scientifique permanent (CSP) assiste le Conseil et les Commissions pour formuler leurs questions au CIEM. Pendant la session annuelle, le CSP se réunit pour préparer une Demande projet de conseils scientifiques au CIEM pour examen par les Commissions

et le Conseil.

- 9.2 La Commission a adopté la demande de conseils scientifiques au CIEM préparée par le Comité scientifique permanent relative à la zone de la Commission Nord-Américaine. La demande au CIEM, telle qu'adoptée par le Conseil, se trouve dans le document [CNL\(24\)09](#).

10. Election des Membres du Bureau

- 10.1 La Commission a élu Dale Marsden (Canada) comme Président (proposé par les États-Unis) et Patrick Keliher (USA) comme vice-Président (proposé par le Canada), tous deux pour une période de deux ans commençant à la clôture de la session annuelle 2024.

11. Divers

- 11.1 En lien avec la décision du Conseil de mettre fin au programme incitatif au renvoi des marques, les États-Unis ont proposé un échange préliminaire de points de vue en Commission Nord-Américaine sur la proposition des États-Unis de re-flécher une part des fonds du programme d'incitation au retour des marques vers le programme de science citoyenne dans la pêche du saumon au Groenland occidental. La Secrétaire a clarifié le fait que les Commissions n'ont pas de budgets et que les fonds pour le prix proviennent du budget du Conseil.
- 11.2 Le Canada a proposé une avancée selon laquelle la Commission pourrait proposer au Conseil une recommandation d'examiner l'allocation des fonds libérés au soutien à la science citoyenne et à des activités dans l'intérêt du saumon ainsi que la faisabilité d'une telle approche. Lorsque la Présidente leur a demandé s'ils étaient à l'aise avec l'avancée proposée, les États-Unis ont été d'accord mais ont exprimé le souhait de s'entretenir plus avant avec le Canada.
- 11.3 Les États-Unis ont retiré leur proposition de réaffecter les fonds du programme incitatif au renvoi des marques. Ceci était dû à la clarification de la part de la Secrétaire que les Commissions n'ont pas de budget et que les fonds pour les prix proviennent du budget du Conseil.

12. Date et lieu de la prochaine session

- 12.1 La Commission a décidé de tenir sa prochaine session annuelle aux mêmes dates et lieu que la quarante-deuxième session annuelle du Conseil.

13. Compte rendu de la session

- 13.1 La Commission a adopté un compte rendu de la session.

14. Clôture de la session

- 14.1 La Présidente a remercié les participants pour leurs contributions et elle a clos la session.

List of Annexes

- Annex 1 Opening Statements from Members of the Commission
- Annex 2 List of Participants
- Annex 3 Written Questions to Canada from the NGOs and Canada's responses
- Annex 4 Further Questions to Canada from the NGOs and Canada's responses

Opening Statements Submitted by Members of the Commission

Opening Statement to the North American Commission Submitted by Canada

Madam Chair, Mr. Vice Chair, Fellow Delegates:

Canada appreciates the ongoing collaboration between members of the North American Commission in preparation for the 41st Annual Meeting. We expect this meeting to provide an opportunity for meaningful exchanges on the various reports submitted in 2024.

Despite continued efforts by Canada's various jurisdictions, Indigenous partners, and local communities to improve management measures and conservation programs, the decline continues in many parts of salmon's range, although Labrador and Quebec stocks still show strength in many rivers. That said, Canada has expressed and demonstrated a strong commitment to wild Atlantic salmon conservation in the past year, as we are on track to adopt Canada's first-ever national strategy to restore and rebuild Atlantic salmon and their habitats.

Canada would like to thank France (in respect of St. Pierre and Miquelon) for its ongoing cooperation on sampling work, and efforts to control and monitor harvest in its mixed-stock fisheries which come almost entirely from Canadian rivers stocks in the Gulf of St Lawrence, Quebec, and southern Newfoundland. However, as indicated in our Opening Statement to Council, we note that what seemed like improvements in harvest levels in 2022 were followed by setbacks in 2023. We look forward to hearing more about France's plans and commitments to implement effective limits for both the commercial and recreational fisheries in the coming year.

It will be a pleasure to reconvene in person this week and move the Commission's work forward in 2024 and into 2025.

Opening Statement to the North American Commission Submitted by the United States

Madam Chair, Madam Secretary, Distinguished Delegates, Observers, Ladies and Gentlemen:

The United States is pleased to be participating in the 2024 meeting of the North American Commission (NAC). We look forward to our face-to-face collaboration with our Canadian colleagues on the important issues facing this Commission. Once again, we would like to thank Canada for its report to the NAC on salmonid introductions and transfers as well as the report on the Labrador mixed stocked fisheries. We continue to appreciate Canada's monitoring and sampling efforts of the Labrador mixed stock fishery and the continued transparency surrounding the capture of known U.S.-origin salmon in that fishery. We look forward to continuing discussions on ways to enhance the monitoring and control of these mixed-stock fisheries both to improve our collective understanding of the impacts they may have on Atlantic salmon populations and minimize the potential catch of critically endangered salmon of U.S.-origin to the maximum extent possible.

In closing, the United States looks forward to continuing to work closely with our North

American partners to broaden our knowledge about the Atlantic salmon stocks and fisheries in the NAC area and to use that knowledge to strengthen the conservation and management of this magnificent species.

2024 List of Participants

* Denotes Head of Delegation

CANADA		
*Mr Doug Bliss – Representative	<i>doug.bliss@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Moncton, New Brunswick
Mr Carl McLean – Representative	<i>mcleanc351@gmail.com</i>	Canadian Commissioner, North West River, Newfoundland and Labrador
Dr Julien April	<i>julien.april@mffp.gouv.qc.ca</i>	Ministère de l'Environnement, de la lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs du Québec, Québec
Dr Cindy Breau (Virtual Participant)	<i>cindy.breau@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Moncton, New Brunswick
Ms Kathryn Ann Collet	<i>kathryn.collet@gnb.ca</i>	Department of Natural Resources and Energy Development, New Brunswick
Dr Shelley Denny	<i>shelley.denny@uinr.ca</i>	Unama'ki Institute of Natural Resources, Eskasoni, Nova Scotia
Ms Susan A. Farquharson (Virtual Participant)	<i>s.farquharson@atlanticfishfarmers.com</i>	Atlantic Canada Fish Farmers Association, Letang, New Brunswick
Ms Livia Goodbrand	<i>Livia.Goodbrand@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, Ontario
Mr James Goudie	<i>jim.goudie@nunatsiavut.com</i>	Nunatsiavut Government, Newfoundland & Labrador
Mr Jason LeBlanc (Virtual Participant)	<i>jason.leblanc@novascotia.ca</i>	Department of Fisheries and Aquaculture, Nova Scotia
Mr Dale Marsden	<i>Dale.Marsden@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, Ontario
Mr Charles Marshall	<i>charlie.marshall@apcfn.ca</i>	Atlantic Policy Congress of First Nations Chiefs Secretariat, Nova Scotia
Ms Isabelle Morisset	<i>isabelle.morisset@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, Ontario
Ms Melissa Nevin	<i>melissa.nevin@apcfn.ca</i>	Atlantic Policy Congress of First Nation Chiefs Secretariat, Nova Scotia
Dr Martha Robertson	<i>martha.robertson@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, St. Johns, Newfoundland and Labrador
Mr George Russell Jr (Virtual Participant)	<i>grussell@nunatukavut.ca</i>	Nunatukavut Community Council, Goose Bay, Newfoundland and Labrador

DENMARK (In respect of the Faroe Islands and Greenland)

*Mr Ólavur Dalsgarð	<i>olavursd@mfa.fo</i>	Ministry of Foreign Affairs and Trade, Tórshavn, Faroe Islands
*Ms Katrine Kærgaard	<i>katk@nanoq.gl</i>	Ministry of Fisheries and Hunting, Nuuk, Greenland
Ms Rebekka Nygård Bak	<i>rjen@nanoq.gl</i>	Ministry of Fisheries and Hunting, Nuuk, Greenland
Mr Julius Kristiansen	<i>jukr@nanoq.gl</i>	Ministry of Fisheries and Hunting, Nuuk, Greenland

EUROPEAN UNION

*Mr Ignacio Granell – Representative	<i>ignacio.granell@ec.europa.eu</i>	European Commission, Brussels, Belgium
Dr Ida Ahlbeck Bergendahl (Virtual Participant)	<i>ida.ahlbeck.bergendahl@slu.se</i>	Swedish University of Agricultural Sciences, Drottningholm, Sweden
Ms Anjelina Bengyuzova	<i>anjelina.bengyuzova@consilium.europa.eu</i>	General Secretariat, Council of the European Union, Brussels, Belgium
Ms Paulien Depickere	<i>paulien.depickere@lv.vlaanderen.be</i>	Agency for Agriculture and Fisheries, Brussels, Belgium
Mr Clemens Fieseler	<i>clemens.fieseler@ble.de</i>	Federal Office for Agriculture and Food, Bonn, Germany
Mr Kristoffer Fisker (Virtual Participant)	<i>krmef@fvm.dk</i>	Ministry of Food, Agriculture and Fisheries of Denmark, Copenhagen
Mr Nils Friedrichs (Virtual Participant)	<i>nils.friedrichs@bmel.bund.de</i>	Federal Ministry of Food and Agriculture, Bonn, Germany
Dr Jaakko Erkinaro	<i>jaakko.erkinaro@luke.fi</i>	Natural Resources Institute, Finland
Ms Isabel Figueira (Virtual Participant)	<i>ifigueira@dgrm.mm.gov.pt</i>	General-Directorate for Natural Resources, Security and Maritime Services, Lisbon, Portugal
Patricia Trigo (Virtual Participant)	<i>pandrada@dgrm.mm.gov.pt</i>	General-Directorate for Natural Resources, Security and Maritime Services, Lisbon, Portugal
Dr Cathal Gallagher	<i>cathal.gallagher@fisheriesireland.ie</i>	Inland Fisheries Ireland, Dublin, Ireland
Mr Julián García Baena	<i>jgbaena@mapa.es</i>	Ministry of Agriculture, Fisheries and Food, Madrid, Spain
Mr Tapio Hakaste	<i>tapio.hakaste@mmm.fi</i>	Ministry of Agriculture and Forestry, Helsinki, Finland
Dr Seán Kelly	<i>sean.kelly@fisheriesireland.ie</i>	Inland Fisheries Ireland, Dublin, Ireland

Mr Denis Maher	<i>denis.maher@dccae.gov.ie</i>	Department of Communications, Energy and Natural Resources, Co. Cavan, Ireland
Dr Sarah McLean	<i>sarah.mclean@loughs-agency.org</i>	Loughs Agency, Derry, Northern Ireland
Dr Michael Millane	<i>michael.millane@fisheriesireland.ie</i>	Inland Fisheries Ireland, Dublin, Ireland
Mr Jens Persson	<i>jens.persson@havochvatten.se</i>	Swedish Agency for Marine and Water Management, Gothenburg, Sweden
Dr Thomas Staveley	<i>tom.staveley@slu.se</i>	Swedish University of Agricultural Sciences, Drottningholm, Sweden
Ms Bénédicte Valadou	<i>benedicte.valadou@ofb.gouv.fr</i>	OFB (Office français de la Biodiversité), Direction Générale, Montpellier, France
ICELAND		
*Dr Guðni Magnús Eiríksson	<i>gudni.m.eiriksson@fiskistofa.is</i>	Directorate of Fisheries, Akureyri
Ms Áslaug Eir Hólmgeirsdóttir	<i>aslaug.holmgeirsdottir@mar.is</i>	Ministry of Food, Agriculture and Fisheries, Reykjavik
Dr Gudmundur Thordarson (Virtual Participant)	<i>gudmundur.thordarson@mar.is</i>	Ministry of Food, Agriculture and Fisheries, Reykjavik
Mr Skúli Kristinn Skúlason (Virtual Participant)	<i>skuli.kristinn.skulason@mar.is</i>	Ministry of Food, Agriculture and Fisheries, Reykjavik
Dr Hlynur Bárðarson	<i>hlynur.bardarson@hafogvatn.is</i>	Marine Research Institute, Hafnarfjörður
NORWAY		
*Mr Raoul Bierach – Representative	<i>raoul.bierach@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim
Mr Helge Dyrendal	<i>helge.axel.dyrendal@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim
Dr Peder Fiske	<i>peder.fiske@nina.no</i>	Norwegian Institute for Nature Research, Trondheim
Mr Eirik Frøiland	<i>fmfieifr@fylkesmannen.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim
Ms Heidi Hansen	<i>heidi.hansen@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim
Ms Malin Solheim Høstmark	<i>malin.hostmark@statsforvalteren.no</i>	County Governor of Troms and Finnmark, Vadsø
Ms Lovise Marie Vaarhus	<i>lovise.marie.varhus@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim

Mr Håvard Vedeler Nilsen	<i>harvard-vedeler.nilsen@kld.dep.no</i>	Norwegian Ministry of Climate and Environment, Oslo
Mr Victor Ulland	<i>victor.ulland@mfd.dep.no</i>	The Norwegian Ministry of Trade, Industry and Fisheries, Oslo
RUSSIAN FEDERATION		
*Anna Shulaeva Representative (Virtual Participant)	<i>pr-norway@fish.gov.ru</i>	Representative of the Federal Agency for Fisheries in the Kingdom of Norway
*Prof Vladimir Belyaev (Virtual Participant)	<i>belsea@inbox.ru</i>	Russian Research Institute of Fisheries and Oceanography (VINRO), Moscow
Ms Ekaterina Kazantseva (Virtual Participant)	<i>kazantseva@fish.gov.ru</i>	Federal Agency for Fisheries, Moscow
Mr Victor Rozhnov (Virtual Participant)	<i>rozhnov@murmansk.fish.gov.ru</i>	Severomorskoe Territorial Department of the Federal Agency for Fisheries, Murmansk
Ms Elena Basova (Virtual Participant)	<i>basova@murmansk.fish.gov.ru</i>	Severomorskoe Territorial Department of the Federal Agency for Fisheries, Murmansk
Mr Alexander Lizogub (Virtual Participant)	<i>lizogub@murmansk.fish.gov.ru</i>	Severomorskoe Territorial Department of the Federal Agency for Fisheries, Murmansk
Ms Nina Pantileeva (Virtual Participant)	<i>pantileeva@pinro.vinro.ru</i>	Polar Branch of VNIRO (PINRO named after N.M.Knipovich), Murmansk
Dr Sergey Prusov (Virtual Participant)	<i>prusov@pinro.vinro.ru</i>	Polar Branch of VNIRO (PINRO named after N.M.Knipovich), Murmansk
UNITED KINGDOM		
*Ms Ruth Allin	<i>ruth.allin@defra.gov.uk</i>	Defra, Bristol, England
Professor Colin Bean	<i>colin.bean@nature.scot</i>	Nature Scot, Glasgow, Scotland
Ms Charlotte Beardwell	<i>charlotte.beardwell~defra.gov.uk</i>	Defra, Bristol, England
Mr Seamus Connor	<i>seamus.connor@daera-ni.gov.uk</i>	DAERA, Belfast, Northern Ireland
Dr Jonathan Gillson	<i>jonathan.gillson@cefas.co.uk</i>	Cefas, Lowestoft, England
Dr Nora Hanson	<i>nora.hanson@gov.scot</i>	Scottish Government, Pitlochry, Scotland
Dr Richard Kennedy	<i>richard.kennedy@afbini.gov.uk</i>	Agrifood and Biosciences Institute, Northern Ireland

Mr Alexander Kinninmonth	<i>alexander.kinninmonth@gov.scot</i>	Scottish Government, Edinburgh, Scotland
Mr Robert Floyd	<i>robert.floyd@gov.wales</i>	Welsh Government, Cardiff, Wales
Mr Arthur Niven	<i>arthur.niven@daera-ni.gov.uk</i>	DAERA, Belfast, Northern Ireland
Mr Simon Toms	<i>simon.toms@environment-agency.gov.uk</i>	Environment Agency, Bristol, England
Dr Alan Walker	<i>alan.walker@cefas.co.uk</i>	Cefas, Lowestoft, England
Dr Ben Wilson	<i>ben.wilson@cyfoethnaturiolcymru.gov.uk</i>	Natural Resources Wales, Llandarcy, Wales
Mrs Adele Boyd	<i>adele.boyd@afbini.gov.uk</i>	Agrifood and Biosciences Institute, Northern Ireland
UNITED STATES		
Ms Kimberly Damon-Randall – President	<i>kimberly.damon-randall@noaa.gov</i>	US National Oceanic and Atmospheric Administration, National Marine Fisheries Service, Silver Spring, Maryland
*Ms Shannon Dionne – Representative	<i>shannon.dionne@noaa.gov</i>	U.S. National Oceanic and Atmospheric Administration, National Marine Fisheries Service, Gloucester, Massachusetts
Mr Stephen Gephard – Representative	<i>sgephard@gmail.com</i>	Department of Energy and Environmental Protection, Inland Fisheries Division, Old Lyme, Connecticut
Patrick Keliher - Representative	<i>patrick.keliher@maine.gov</i>	Department of Marine Resources, Maine
Mr John Burrows	<i>jburrows@asfmaine.org</i>	Atlantic Salmon Federation, Brunswick, Maine
Mr Dan Kircheis	<i>dan.kircheis@noaa.gov</i>	US National Oceanic and Atmospheric Administration, National Marine Fisheries Service, Orono, Maine
Ms Mahvish Madad	<i>MadadMZ@state.gov</i>	US Department of State, Washington DC
Mr Tim Sheehan	<i>tim.sheehan@noaa.gov</i>	US National Oceanic and Atmospheric Administration, National Marine Fisheries Service, Woods Hole, Massachusetts
Ms Rebecca Wintering	<i>WinteringRJ@state.gov</i>	US Department of State, Washington DC
Ms Kellie Foster Taylor	<i>kellie.foster-taylor@noaa.gov</i>	US National Oceanic and Atmospheric Administration National Marine Fisheries Service, Silver Spring, Maryland

STATES NOT PARTY TO THE CONVENTION		
France (in respect of St Pierre and Miquelon)		
Ms Constance Couston	<i>constance.couston@equipement-agriculture.gouv.fr</i>	Maritime Affairs, Saint-Pierre and Miquelon, France
Ms Pauline Koczorowski	<i>pauline.koczorowski@outre-mer.gouv.fr</i>	Ministère des Outre-Mer, Paris, France
INTER-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS		
Dr Cathal Gallagher	<i>cathal.gallagher@fisheriesireland.ie</i>	European Inland Fisheries and Aquaculture Advisory Commission
Dr Joanne Morgan	<i>joanne.morgan@ices.dk</i>	International Council for the Exploration of the Sea, Copenhagen, Denmark
NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS		
**Denotes NGO Co-Chairs		
Angling Council of Ireland (ACI)		
Mr Martin McEnroe	<i>martin.mcenroe@gmail.com</i>	
Mr Bob Seward	<i>bobseward08@yahoo.com</i>	
Atlantic Salmon Conservation Foundation		
Mr Stephen A Chase	<i>chasesa@salmonconservation.ca</i>	
Atlantic Salmon Federation, Canada		
Mr Robert Otto	<i>rotto@asf.ca</i>	
Dr Stephen Sutton**	<i>ssutton@asf.ca</i>	
Atlantic Salmon Trust, UK		
Professor Ken Whelan	<i>ken.whelan@hotmail.com</i>	
Professor Melanie Smith	<i>melanie@atlanticsalmontrust.org</i>	
Connecticut River Salmon Association		
Mr Thomas Chrosniak	<i>president@ctriversalmon.org</i>	
Der Atlantische Lachs		
Mr Heinz Ackmann	<i>team@lachsverein.de</i>	
Mrs Maria Ackmann	<i>mosaik@maria-ackmann.de</i>	
Downeast Salmon Federation		
Mr Dwayne Shaw	<i>dwayne@mainesalmonrivers.org</i>	

European Angler's Alliance	
Sam Jones	<i>sam.jones@anglingtrust.net</i>
Federation of Irish Salmon and Sea-Trout Anglers	
Mr Noel Carr	<i>fissta2017@gmail.com</i>
Fisheries Management Scotland	
Dr Alan Wells	<i>alan@fms.org</i>
Helen Feenan	<i>helen@fms.scot</i>
Institute of Fisheries Management, UK	
Dr Nigel Milner	<i>n.milner@apemltd.co.uk</i>
Irish Seal Sanctuary	
Mr Patrick Peril	<i>perilpatsy@gmail.com</i>
Maritime Aboriginal Peoples Council	
Ms Vanessa Mitchell	<i>vmitchell@mapcorg.ca</i>
Mr Gavin Scott	<i>gscott@mapcorg.ca</i>
Marine & Environmental Law Institute	
Mr David VanderZwaag	<i>david.vanderzwaag@dal.ca</i>
Norske Lakseelver, Norway	
Mr Nils Olav Gjone**	<i>nogjone@online.no</i>
Mr Torfinn Evensen	<i>torfinn@lakseelver.no</i>
North Atlantic Salmon Fund Iceland	
Mr Fridleifur Gudmundsson	<i>fridleifur@icloud.com</i>
Norwegian Association of Hunters & Anglers	
Øyvind Fjeldseth	<i>o.f@njff.no</i>
Sámi Parliament of Norway	
Ms Elle-Risten Wigelius	<i>elle-risten.wigelius@samediggi.no</i>
Mr Per Oskar Andersen	<i>per.oskar.andersen@samediggi.no</i>
Salmon & Sea Trout Recreational Anglers Ireland	
Mr Patrick O'Sullivan	<i>babinepaddy@gmail.com</i>
Mr Eddie Geraghty	<i>edmags@hotmail.com</i>
Salmon Watch Ireland	
Mr Niall Greene	<i>niall.b.greene@gmail.com</i>
Mr John Murphy	<i>salmonwatchireland@gmail.com</i>
The Rivers Trust	
Dr Jack Bloomer	<i>j.bloomer@tyneriverstrust.org</i>

INVITED SPEAKERS / PARTICIPANTS		
Dr Beatriz Diaz Pauli	<i>Beatriz.Diaz-Pauli@uib.no</i>	
Dr Frode Føssoy	<i>Frode.Fossoy@nina.no</i>	
Mr Eirik Frøiland	<i>fmfieifr@fylkesmannen.no</i>	
Dr Åse Helen Garseth (Virtual Participant)	<i>ase-helen.garseth@vetinst.no</i>	
Dr Eva Thorstad	<i>Eva.Thorstad@nina.no</i>	
SECRETARIAT		
Dr Emma Hatfield	Secretary	<i>hq@nasco.int</i>
Dr Clare Cavers	Assistant Secretary	<i>hq@nasco.int</i>
Ms Louise Forero Segovia	Information and Publications Officer	<i>hq@nasco.int</i>
Ms Vicky Newton	Office Manager	<i>hq@nasco.int</i>
Ms Martha Swan	Administration Assistant	<i>hq@nasco.int</i>

Written questions (referred to in paragraph 7.7) from NGOs to Canada, asked during the North American Commission Meeting and responses received from Canada

1. Can Canada provide any results from triploidy testing for those A / Q operations approved for triploid Atlantic salmon?

Triploidy verification test results from the egg supplier are required prior to transfer from Iceland. Before any triploid fish are transferred to marine cages in Atlantic Canada, they must be sampled by a third party for an additional step of triploidy verification prior to approval for transfer.

The established threshold for triploidy is equal to or greater than 95%. All triploidy verification test results have shown triploid percentages to be at least in the high nineties.

2. Explanation / details on the 4.7% vs 8.7% sampling rates reported at NASCO – Martha Robertson mentioned some variation between coastal – included fisheries stats vs non-coastal-included-data (or something like that). I think Canada’s advice was to go with the 8.7% (referenced in the Canada report). Any further explanation on the genesis / explanation of the two figures is much appreciated.

(Already answered in paragraph 5.4 of the NAC report)

3. It was encouraging to hear Canada is concerned about the European genes in aquaculture escapees issue. The NGOs would appreciate info on where and in what quantities Canada is aware of escaped A/Q Atlantic salmon with significant proportions of European genes – I’d think individuals / samples with a minimum of 10% European genes would be a good criteria to start.

Recent research published by the Department (Bradbury *et.al.* 2022) revealed European ancestry in aquaculture Atlantic Salmon on Canada’s east coast. They found that among 403 farmed salmon sampled from 2011 to 2018, about 17% had over 10% European ancestry, with some reaching over 40%. Escaped farmed salmon (289 samples) also displayed elevated level of European ancestry, with two individuals classified as 100% European. Additionally, juvenile salmon near aquaculture sites showed elevated European ancestry compared to those from farther rivers. The publication used the >10% European ancestry as an initial threshold for evidence of recent, significant European introgression

Additionally, in the summer/autumn of 2023, 55 aquaculture escapee samples (identified by the Atlantic Salmon Federation) collected in the Magaguadavic River were genetically screened by DFO Science. Approximately one-third of them had >10% European ancestry. This information has been shared with the companies in Atlantic Canada and provincial regulators. It has also been presented at Canadian Science Advisory Secretariat meetings in Newfoundland and Labrador.

Further questions (referred to in paragraph 7.8) from NGOs to Canada, asked during the North American Commission Meeting and responses received from Canada

- 1. Since last year's meeting, a significant number (63) of aquaculture escapees were found in the Magaguadavic river, and analysis of these fish found 1/3 of them to have at minimum 10% European ancestry. Geneticists tell us that such findings, combined with published scientific reports, indicate this is most likely the result of widespread and recent use of broodstock with significant and high levels of European genetics. Can Canada please comment on these most recent reports and what Canada is actively doing to address what has at least the appearance of an illegal threat to wild Canadian Atlantic salmon?**

As mentioned in the previous response, 55 aquaculture escapee samples (identified by the Atlantic Salmon Federation) collected in the Magaguadavic River were genetically screened by DFO Science, for which approximately one-third of them had >10% European ancestry. This information has been shared with the companies in Atlantic Canada and provincial regulators. It has also been presented at Canadian Science Advisory Secretariat meetings in Newfoundland and Labrador.

The Atlantic provinces are responsible for overseeing the containment of farmed Atlantic salmon and preventing escapes. Provincial governments have been updating requirements for net pens, and DFO will continue to work with the provinces and industry to improve mitigation measures and explore new approaches to further reduce escapes.

DFO is also working with the provinces to improve traceability to help detect the origin of fish to source sites to better manage escapes and improve containment strategies. DFO is also considering containment breach mitigation measures with the provinces and industry in Atlantic Canada. DFO science will be conducting research on New Brunswick and Nova Scotia rivers in 2024 and 2025 to develop an aquaculture escapee and direct genetic impact monitoring program.

- 2. As a follow-up to a previous answer from Canada regarding responsibilities of various Canadian government departments, it is the NGOs understanding that Canada, and specifically Fisheries and Oceans Canada under general regulations, must issue Introductions and Transfer permits to Aquaculture companies to transfer farmed Atlantic salmon into open-net pens. Can Canada please comment on this given the recent and increasing number of reports of salmon in the aquaculture industry with genetics that have not been approved for use in Canada?**

Introductions and Transfers Committees (ITCs) are established in each province and Yukon to assess risks associated with intentional movements of live fish. ITCs have representation from DFO, provincial or territorial governments, as well as contacts to the Canadian Food Inspection Agency (CFIA).

ITCs assess and communicate risks to the appropriate decision-making authority following the National Code on Introductions and Transfers of Aquatic Organisms (Code), based on the best available science. In addition to risks, ITCs consider existing mitigation and potential improvements at each site (e.g. netting materials, catch and predator nets, sterility)

and may require specific, enhanced mitigation measures as a condition of licence for the transfer of fish.

The use of reproductively-viable European salmon in net-pen aquaculture has never been permitted in Atlantic Canada, though some controlled work has been permitted in land-based facilities. It is expected that some European genetic presence has been unintentionally introduced into aquaculture.

Additionally, DFO recently published a Canadian Science Advisory Secretariat (CSAS) Report on the risks posed to wild Atlantic Salmon population abundance and diversity by direct genetic interaction with escapes from East Coast Atlantic Salmon aquaculture. This assessment will help inform future decisions including about the movement of fish, and measures which would reduce the risk of escape and interbreeding.

- 3. In response to an earlier question about whether Canada could push the salmon farming industry toward the further use of triploid fish, Canada responded that it supports the increased use of triploid fish but does not have control of the industry and therefore could only recommend this to the provinces. In the province of Newfoundland and Labrador, which contains most of Canada's wild salmon, the aquaculture industry is governed by a Memorandum of Understanding between the provincial and federal governments which defines the jurisdiction of each. The MOU is clear that protection and conservation of wild fish and fisheries is under exclusive federal jurisdiction, and explicitly prevents the province from passing any regulations meant to regulate the protection or conservation of wild stocks of fish. In this light, could Canada please elaborate on why the federal government continues to claim that they have no authority to pass regulations aimed at protecting wild Atlantic salmon from the impacts of aquaculture?**

DFO works closely with Indigenous groups, provincial partners, stakeholders, and industry to support sustainable aquaculture in Canada. DFO supports efforts to protect wild fish populations, and the provincial regulation of the aquaculture sector in Atlantic Canada by providing advice regarding siting for new aquaculture leases and the expansion of existing sites. DFO formally reviews site lease applications and considers factors such as fish habitat and environmental impacts, site characteristics, wild-farmed fish interactions, and mitigation measures to lessen impacts on the surrounding environment. As part of this review process, DFO ensures our advice aligns with the *Fisheries Act*, *Species at Risk Act* and *Aquaculture Activities Regulations* to help minimize impacts on species at risk, vulnerable fish species, and the habitats that support them.

DFO works with several regulatory bodies, including other federal government departments and provincial governments, on regulatory decisions of mutual interest, such as the potential importation and use of strains of Atlantic salmon eggs in aquaculture. DFO, CFIA and provincial governments work together to administer the National Code on Introductions and Transfers of Aquatic Organisms (Code). The Code and federal-provincial/territorial ITCs support a consistent process for assessing the potential impacts of moving aquatic organisms into fish-bearing waters or fish-rearing facilities, with a focus on avoiding or minimizing risks to wild fish and fish habitat.