



**REPORT OF THE
FORTY-FIRST
ANNUAL MEETING OF THE
WEST GREENLAND COMMISSION**

Knockranny House Hotel, Westport, Ireland

3 – 7 June 2024

Chair: Stephen Gephard (United States)

Vice-Chair: Katrine Kærsgaard (Denmark (in respect of
the Faroe Islands and Greenland))

Secretary: Emma Hatfield

WGC(24)08

WGC(24)08

Report of the Forty-First Annual Meeting of the West Greenland Commission of the North Atlantic Salmon Conservation Organization

1. Opening of the Meeting

- 1.1 The Chair, Stephen Gephard (USA), opened the meeting and welcomed delegates.
- 1.2 Canada, Denmark (in respect of the Faroe Islands and Greenland), the European Union and the United States submitted written Opening Statements (Annex 1).
- 1.3 A list of participants at the Forty-First Annual Meetings of the Council and Commissions of NASCO is included as Annex 2.

2. Adoption of the Agenda

- 2.1 The Commission adopted its Agenda, [WGC\(24\)04](#).

3. Nomination of a Rapporteur

- 3.1 Alan Walker (UK) was appointed as Rapporteur.

4. Report of the ICES Advisory Committee on Salmon Stocks in the Commission Area

- 4.1 The Chair reminded delegates that the ICES advice for North Atlantic Salmon Stocks was published on 10 May 2024, [CNL\(24\)06](#). He noted that in 2022 the Council had agreed that full ICES Advice should be presented only in Council, in future.
- 4.2 The Chair of the Working Group on North Atlantic Salmon (WGNAS), Alan Walker, presented the report of the Advisory Committee (ACOM) to Council and this presentation is available as document [CNL\(24\)56](#). Dr Walker attended the Commission meeting to answer questions relevant to the Commission.
- 4.3 The Commission had no comments or questions on this Agenda item.

5. Review of the 2023 Fishery at West Greenland

- 5.1 The Chair noted that the ‘Multi-Annual Regulatory Measure for Fishing for Atlantic Salmon at West Greenland’, [WGC\(22\)10](#), required a number of elements to be reported to the Commission. Paragraph 9 states:

‘Denmark (in respect of the Faroe Islands and Greenland) agrees to, in a timely manner, inform NASCO and, as appropriate, ICES, of any significant changes in the monitoring, management, control and surveillance of the West Greenland Atlantic salmon fishery and to provide an annual report on the implementation of this measure and the outcome of the fishery.’

- 5.2 He thanked DFG for the timely submission of its ‘2023 Report on the Salmon Fishery in Greenland’, [WGC\(24\)03](#).
- 5.3 DFG summarised the report highlights, noting that the quota for the West Greenland salmon fishery in 2023 was 27 tonnes and the reported catch was 32.5 tonnes. The regulatory measure continues to be the guideline, stipulating that the fishery should be closed when the catch reaches no more than 49 % of the quota. DFG has analysed the fishery performance and recommends that the 49 % is retained for 2024, both because

it provides some flexibility for the managers and maintains a consistency of approach. However, DFG commits to continuing to take steps to improve the management of the fishery. There were some technical issues with reporting in 2023, but DFG has taken measures to avoid these in the future and, therefore, to avoid an over catch. The means to inform the licensed fishers is being improved through national newspaper advertisements, both in print and online versions and DFG believed this had led to large increases in reporting. DFG highlighted collaboration with the Atlantic Salmon Federation and the North Atlantic Salmon Fund in the lottery to incentivise citizen science sampling and was committed to continuing to improve on this. DFG noted the untimely reporting in 2023 and expressed the intention to increase the text message reminder scheme, continue with the online advertisements and adopt a new feature in their reporting system related to catch report processing to better understand reporting. The percentage reporting had increased which was positive. There were some technical issues in 2023, but DFG was confident that it would be able to continue improvements in the 2024 season.

5.4 In advance of the Annual Meeting, Canada submitted the following comments:

‘We thank DFG for the report on the 2023 West Greenland fishery and for their continued efforts to manage this mixed-stock fishery and to implement the regulatory measure agreed in 2022.

Canada had reasonable hopes that the outcomes of the 2023 fishing season would show further improvements to those observed in 2022. We note however that total harvest in 2023 was five tonnes more than in 2022. Furthermore, we are concerned that so many of the catch reports are being received after the fishery is closed, undermining the use of in-season data to decide when to close the fishery as per the regulatory measure. To explore these issues and whether/how the regulatory measure can continue to be used, we feel it is important to revisit the analysis undertaken by the data working group in 2022 in light of data from the 2022 and 2023 fisheries. Such work undertaken during the upcoming annual meeting could examine whether a revision of the 49% threshold is warranted to ensure that 2024 and 2025 harvests are kept within agreed levels, and/or whether other revisions to the regulatory measure should be contemplated.

If WGC members are amenable to this proposal, it would be helpful if DFG could provide the quota uptake data to WGC heads of delegation in advance of the annual meeting. If this is not possible, it would be helpful to at least confirm that the data will be available for consideration and analysis by the working group at the 2024 annual meeting, in a similar way as was done in 2022.

We would like to thank DFG for their continued collaboration at WGC, as members try to reach the most positive outcome in the management of the West Greenland fishery.

We would be grateful if you could advise on your preferred approach to providing the requested data and re-convening the data working group.’

5.5 DFG responded by email on 29 May 2024:

‘We do not have the time or the resources to participate in the data working group. We also do not see the need, as the working group already established the basis for the analysis, which GFLK has replicated for the 2022 and 2023 fishery. The numbers are available in the attached excel file.

The numbers from the analysis will be used by GFLK in the upcoming salmon fishery, to determine when to close the fishery in the individual management areas.'

5.6 In advance of the Annual Meeting, the United States submitted a number of comments and questions for DFG and DFG provided the following responses by email:

'Agenda Item 5 (questions are based off of the information presented in 2023 Report on the Salmon Fishery in Greenland (WGC(24)03 and prior fishery reports)

Q1 The reports contains the following two statements: 1) "Legal requirement in the Executive Order to report every time the net is tended" and 2) "It is a legal requirement to report 0-catch within 14 days of closing the fishery."

- Can you please explain the apparent discrepancy between these two statements?*
- Is there any current or potential future penalty for not following the legal requirement outlined within the Executive Order?'*

DFG Response: *'According to the executive order, it is a legal requirement to check your net daily, weather permitting, as stated in §5(2)(4) and §11(2)(4). Additionally, you must report immediately after catching salmon, as per §9 and §15. If you fish for salmon but do not catch any, you must report within 14 days of the fishing season's closure, as specified in §16. Here it is the hope to catch people who did not fish at all. Failure to report within this period will result in the license holder not being able to get a license for the following year. Violations of the aforementioned regulations may lead to enforcement actions under the criminal code, as outlined in §18 of the executive order.'*

Q2 'The report states, "If fishers do not report to GFLK, they will not be issued a license for the following year's fishery. This is automatically ensured via the GFLK database." Following along from this, in 2022 there were 757 licenses issued with 68% reporting, which should have resulted in 511 existing license holders being eligible for a license in 2023 and 246 not being eligible. In 2023 there were 793 licenses issued, which means that at least 282 new applicants obtained a license. Given this, there have been on average ~200 new applicants for a license every year since 2018. We recognize that this does not mean there are on average 200 new/unique new applicants each year, but it does seem like a large number of new applicants each year.

- Can you please verify that our understanding is correct and that these numbers are approximately correct? Any information that you can provide to help us better understand this dynamic and process would be appreciated.'*

DFG Response: *'License holders who do not report are not issues a license for the following year, but can reapply for the next year after that. This means that license holders who did not report in 2023 are not able to obtain a license in 2024, but can apply again in 2025.*

Furthermore, we often see that people do not fish for a couple of years due to different circumstance and then reapply – as well as new fishers, who have never fished before applying each year.'

Q3 *The report states “The number of license holders reporting in a timely manner, according to current regulation, has increased to the highest level since before 2019.”. This doesn’t seem to be accurate as the management of the fishery, according to the current regulation, is wholly reliant on accurate and timely reporting of catches during the fishery and greater than 50% of the catches were not reported in-season.*

Timing of >0 catch reports			
	Within the season	Between closure and last date of reporting	After last date of reporting
2021	66%	29%	5%
2022	93%	4%	2%
2023	49.5%	42.3%	8.3%

- *Was the large increase in out of season reporting in 2023 due to issues associated with the online reporting system (Sullissivik) or are there other contributing factors?*
- *Can you please explain what steps will be taken to minimize the out of season reporting during the 2024 fishery?*

Can you please verify that “between time of closure and last date of reporting” equates to 14 days?’

DFG Response: *‘We are unsure in exactly what way the online reporting system, Sullissivik, affected the increase in “out of season” reporting. The report mentioned that there was a problem with 230 reports not making it through the system.*

In terms of technical issues, we hoped the problem has been fixed. GFLK are more aware of what sort of issues to look out for (e.g. no online reports coming in for a certain period of time).

To mitigate the “out of season” reporting, this season we are sending out more texts during the season to remind people to report. We are also adding a feature in our reporting system: By adding a feature ‘reporting date’ in sullissivik reporting system, we are able to see if there is a big difference between when a license holder has caught salmon, and when they report. Right now, we only register the catch date and the date when the report is entered into the reporting system, either manually or by Sullissivik (precisely speaking the registration date of a salmon report is the date when the report is approved, but it can be regarded as the date the report enters into GFLK system as processing the salmon reports is a daily job for GFLK during the salmon season). If they report to the municipality or by email this is entered by GFLK manually. Therefore, after this feature is updated in sullissivik and GFLK database, GFLK is able to track both the fishing dates, reporting dates and registration dates. This information could also help us show if the municipalities could be a bottle neck in receiving the reports in a timely manner. The report showed that the delay in reporting is lower for reports received through Sullissivik than by the municipality or email, which could indicate that the reports have a longer “travel” time through the municipalities.

Yes, “between time of closure and last date of reporting” equates to 14 days.’

Q4 'The report states that 41 people were interviewed between October and November 2023, but a total of 141 license holders did not report. Of the 41 interviewed, 40% of them did harvest salmon. Further, 55% were not aware of the information campaign.

- Were the landings from the interviewed non-reporters included within the reported landings?*
- Were estimated landings from the non-interviewed non-reporters included within the reported landings?*
- Given the extensive campaign undertaken each year, can you explain how 55% of the non-reporters were unaware of the reporting requirements and what new approaches will be implemented to reach this segment in 2024?'*

DFG Response: *'We only conduct the interviews to gain more knowledge about the reasons behind licensholders not reporting and input to improve communication. We call all licenseholders we have a phone number for, but we only try to call each licenseholder once. We do see that we received reports from license holders during the interview period, which we correalate with them reporting, when they are reminded during the interview. They still reported too late and will not be able to receive a license next year.*

No, we do not calculate estimated landings.

It is unclear how they are not aware of the reporting requirements, as this is written on the license they receive, they recieve texts if a mobile number is provide, there is a radio campaign three times a day during the season, advetisments in newspapers and news websites. However, Greenland is a large and vast country and information channels are limited many places. With more text messages sent both during the season, and when a management area close, we are hoping that more people will be aware of the importance of reporting. Promoting the online reporting system through the media, we are also hoping that this will make reporting easier and more timely.'

Q5 'Given statements within the report such as "The decision on when to close the fisheries is not only based about how many reports and catches are registered by the fishermen. The local GFLK fisheries inspectors contribute, daily, with their observations on the fishery and at the local markets. Factors as the day of the week and the weather, also play a large role on the catches, where a week of sun and low winds can be enough time for the quota to be fished." It is unclear how closely the 49% clause is being adhered to when determining the closing dates for the various fishery segments. We very much appreciate the analysis presented within Section 4 (Evaluation of regulatory measure) as the information presented provides a better understanding of the fishing and reporting dynamics. However, we do have a few question:

- Can you explain why the Data Working Group wasn't employed to conduct the analysis of the 2022 and 2023 data as requested during the 2023 WGC meeting?*

- *Can you explain the reasoning for not including the NW recreational category in analysis as we feel including all of the available information would strengthen the results of the analysis?*
- *Can you please provide the % of TAC uptake (catch) associated with the closing dates for all 4 segments of the 2022 and 2023 fisheries?*
- *Can you please provide the % of TAC uptake (registered) associated with 3 days prior to the closing dates for all 4 segments of the 2022 and 2023 fisheries?'*

DFG Response: *'We were not able to provide the data necessary to conduct the analysis of the fishery in 2022, for the 2023 meeting. It was agreed at the 2023 annual meeting that we would provide the data at the 2024 annual meeting for both the 2022 and 2023 fishing season.'*

We have now included the data for the NW recreational category in the data (but not included in calculation). With regard to the calculation for 2021, we disagree that previously 100% was used as parameter % quota uptake (Registered 3 days prior to optimal closing date) for NW - rec. Under previous regime the result was 49% for 4 fishing areas. Since there is no overfishing for NW - rec, the same reason as we mentioned before as for 2022 and 2023, this quota should not be included for the calculation, at least not using the number of 100% (there can be debate whether we should use 75%, since the optimal date to close is the same as the real closing date). Therefore we excluded NW - rec for 2021 also and has got a updated weighted percent: 43%.

These numbers are available in the attached excel file (Annex 3).'

Q6 *'Since 2021, the NW Professional segment has overharvested ~14t in total, the SW Professional segment has overharvested ~5t in total and the SW Recreational segment ~4t in total with all other segments having remained below their respective TACs.'*

Given the majority of the overharvest has come from the NW Professional segment, what targeted strategies do you intend to implement to minimize the overharvest issue within this segment in 2024?'

DFG Response: *'We are promoting an overall effort to combat untimely reporting in all management areas, including the NW professional category. Decisions on when to close the fishery is relatively hard to make as stated before. GFLK is continuously improving their estimates and knowlegde about the developments of the fishery. But as mentioned, a couple of days with nice weather or a license holder who reports 1 tonnes in a single report quickly changes the estimates. Even other inshore fisheries with much better reporting systems, e.g. through factories and logbooks is never closed exactly on 100%.'*

- 5.7 At the meeting, Canada noted timeliness of reporting had worsened and asked if DFG could please comment on (i) noting that the professional fishers are the most in violation of reporting requirements, given that they are professional fishers would they not be expected to be held to a higher standard, (ii) given that more timely reporting is desired, is there no incentive for the fishers not to report late?
- 5.8 In response, DFG recognised the need to identify those who are causing the delays, and that work on this should help in the future. DFG agreed that the professional fishers take a large proportion of the total catch, but reminded the Commission that there is no

individual reporting requirement for professional fishers for any other species (the factories report) so salmon is different. However, DFG will place extra focus on addressing the timeliness of reporting in future and will use the results of the analysis (Annex 4) to close the fishery, with a particular focus on ensuring timely closure of the professional category. With regards to increasing the timeliness of reporting, DFG believes that the text messaging will help so it is planning to send a number of text reminders throughout the season, and towards the end of the season.

- 5.9 The United States thanked DFG for its report and for its written answers to the questions submitted in advance of the meeting.
- 5.10 The Chair noted that the written responses from DFG were inserted in the report above, but asked DFG whether the data table they had provided could be annexed to the report. DFG confirmed that this could be done (see Annex 4).
- 5.11 The NGO representative expressed recognition to DFG for the excellent report providing a comprehensive summary of the 2023 fishery, an overview for licence types and fishing zones and tables and figures that would help the Commission in its deliberations. The NGO representative noted the data on the fishers that reported catching zero salmon and asked whether it was possible to distinguish between those that fished but caught zero, versus those that did not fish.
- 5.12 DFG explained that this information is not requested in the standard reporting form, but this was one of the questions asked during the phone interviews.

6. Mixed-Stock Fisheries Conducted by Members of the Commission

- 6.1 The Chair noted that under the Council's 'Action Plan for taking forward the recommendations of the External Performance Review and the review of the 'Next Steps' for NASCO', [CNL\(13\)38](#), it was agreed that there should be an Agenda item in each of the Commissions to allow for a focus on mixed-stock fisheries.
- 6.2 The Chair referred the Commission to the papers submitted by Canada, [NAC\(24\)03](#), the European Union, [NEA\(24\)05](#), and the UK, [NEA\(24\)07](#). These include a brief description of any MSFs still operating, the most recent catch data and any changes or developments in the management of MSFs. The United States did not report as there are no directed wild Atlantic salmon fisheries in the United States. The Commission welcomed these reports.
- 6.3 The Chair invited questions or comments on these papers. None were received.

7. Regulatory Measures

- 7.1 The Chair noted that in 2022, the Commission had adopted the 'Multi-Annual Regulatory Measure for Fishing for Atlantic Salmon at West Greenland', [WGC\(22\)10](#). Paragraph 5 of the regulatory measure states:

'In the first year of this regulatory measure, Denmark (in respect of the Faroe Islands and Greenland) agrees to close the fishery at West Greenland when the registered catch has reached no more than 49% of the overall TAC. Denmark (in respect of the Faroe Islands and Greenland) may close the West Greenland fishery before reaching this limit based on data collected during the current and previous fishing seasons, taking into account multiple variables that differ from year to year, such as catch data and weather conditions. In any subsequent year covered by this regulatory measure, the percentage referenced above may, in consultation with the Commission, be adjusted based on previous experience

and the expected effect of new management measures.'

- 7.2 Paragraph 11 of the regulatory measure states:
- 'The Commission agrees to apply this regulatory measure to the fishery at West Greenland in 2022. The Commission also agrees to apply this measure in 2023, 2024 and 2025 unless any member of the Commission requests its reconsideration based on a review of the scientific advice provided by ICES and / or the review of the annual report pursuant to Paragraph 9 including in the event of an overharvest.'*
- 7.3 The Chair referred the Commission to the '2023 Report on the Salmon Fishery in Greenland', [WGC\(24\)03](#), and the discussion under Agenda item 5, and invited the Commission to provide comments or questions.
- 7.4 Canada noted that the regulatory measure as negotiated in 2022 was critically based on the closure trigger of 49 % that assumes timely reporting, but that it would be hard for DFG to meet the measure if reporting was not timely. Recognising that DFG has already stated its preference to retain the 49 % trigger point, Canada asked if DFG might explain in more detail why it was important to them to retain this percentage rate, and asked whether DFG could express some consideration towards reducing the trigger rate. In the absence of this information and a more detailed discussion, Canada would not be able to accept at this time in the discussion continuing with the 49 % trigger.
- 7.5 DFG explained it wished to continue with the 49 % of the overall TAC trigger based on their analyses of recent data and their developing understanding of the fishery, but will pay closer attention to the reporting of the professional fishers and its fisheries control and monitoring colleagues (GFLK) will use the analysis in Annex 4, to better manage the closure of the fishery for the upcoming season.
- 7.6 In following up, Canada asked DFG if the Government of Greenland would commit to a lower trigger percentage for the professional fisheries. DFG responded that, if there was a consensus within the Commission, it would be happy to discuss the numbers and proceed.
- 7.7 In the absence of comments or questions from other members of the Commission, the Chair asked whether any member of the Commission wished to request the reconsideration of the Multi-Annual Regulatory Measure and whether to request that the percentage be adjusted.
- 7.8 Canada stated that as the discussion it had requested was not forthcoming at this time, it would not immediately call for a reconsideration of the regulatory measure but was not prepared to approve it in its present form. Canada suggested that the item remain open for further discussion.
- 7.9 The United States supported Canada in its proposal.
- 7.10 After the Commission adjourned to provide opportunity for informal discussion and then reconvened, Canada made the following statement:
- 'Canada remains concerned about overharvests in the West Greenland fishery, especially the not insignificant increase in these overharvests in 2023. A new development of concern this year is the decrease in timeliness of catch reporting. This violates the requirements of the regulatory measure as outlined in paragraph 1b, appears to be at least one driver of the increased overharvest, and risks fundamentally undermining management of the fishery using in-*

season data.

The exchanges in recent days and weeks between DFG and other WGC members have shed light on some of the details of the ongoing challenges in managing the West Greenland salmon fishery. As part of these exchanges, we have heard from DFG their plans to address these issues of reporting timeliness and overharvesting, and their expectation that they will be able to achieve improvements in the 2024 fishery. We have appreciated these exchanges and welcome DFG's commitment to continue seeking improvements and look forward to seeing how these efforts succeed in containing overharvests.

However, given that consensus among members of the Commission on these issues is not forthcoming we will reluctantly agree to keeping status quo for the regulatory measure for the 2024 harvest season. If reporting timeliness and overharvests do not improve significantly in the 2024 fishery it will be difficult for Canada to continue on the current course. We would therefore ask that an Intersessional Meeting of the WGC be scheduled for the spring of 2025 and identified in the calendar that is being considered in item 3(b) of the Council agenda. Such a meeting will allow for: a detailed review of fisheries to date conducted under the regulatory measure; an assessment of whether the measure as agreed in 2022 is meeting its objectives; and, as appropriate, consideration of revisions to the closure percentage and/or other elements of the measure. Should the reporting and overharvest situation improve significantly in the 2024 fishery, there would be the possibility to cancel the Intersessional Meeting if all WGC members agree to do so.'

7.11 The United States made the following statement:

'In light of our discussion, the US is supportive of continuing the 2022 regulatory measure (WGC(22)10) for the 2024 fishery at West Greenland and we are supportive of keeping the closing percentage (aka "the 49% rule"). The collaborative work of the Data WG that informed the 2022 regulatory measure provided a novel approach for managing the fishery to minimize the likelihood of overharvest. We were cautiously optimistic of the performance of the measure in 2022 given the minimal reported overharvest, but remain very concerned given the significant reported overharvest in 2023. The large increase in delayed reporting is of primary concern given its impact on the effective implementation of the regulatory measure, which is predicated on timely reporting. Overharvest within this fishery is a long standing concern of the US – overharvest has occurred in 7 out of the past 9 years and has totaled ~20t since 2021. The fishery is in direct contrast to the ICES advice of zero harvest and the persistent overharvest compounds the issue. This occurs at a critical juncture for endangered US Atlantic salmon given the very large resource investments being made annually within our Atlantic salmon recovery program.

The US very much supports the proposal by Canada for an inter-sessional meeting prior to next year's Annual Meeting – we are hopeful that there will be no need for the IS but will review the performance of the 2024 fishery before deciding. The US also requests that the results from the 2024 fishery be analyzed in a similar manner as the 2021-2023 fisheries data to better inform and update the closing percentage noted within the 2022 regulatory measure. The US preference is for the Data WG to conduct the analysis and present the results to the Commission as undertaken in 2022 and discussed in 2023. The US remains

ready to work collaboratively with all members of the Commission to make progress on this important issue.'

- 7.12 DFG shared the concern regarding the increase in untimely reporting. DFG assured the Commission that it is committed to improving the management of the fishery and that all its initiatives are designed to achieve this. DFG indicated that it is open to the proposal of holding an inter-sessional meeting after the 2024 fishery, noting that this is a feature of the regulatory measure. However, DFG would like any inter-sessional meeting to be held in Greenland so that its experts could fully take part. DFG considered it was not necessary for the Data Working Group to be reformed to analyse the fishery data, because GFLK is already committed to conducting this analysis and reporting it in their report of the 2024 fishery and noted that resource limits would prevent DFG taking part in additional meetings.
- 7.13 The EU declared that it is important to ensure that the regulatory measure adopted in 2022 promotes the long-term conservation of the stocks, and declared that it was open to further inter-sessional meetings.
- 7.14 The Commission agreed that for 2024 it will not request the reconsideration of the multi-annual regulatory measure (referenced in paragraph 11 of the measure) and not request that the percentage (referenced in paragraph 5 of the measure) be adjusted.
- 7.15 The Commission agreed that the regulatory measure, as set out in WGC(22)10, would continue to apply in 2024.
- 7.16 The Commission agreed to endorse the principle of an inter-sessional meeting in 2025, after February but before May, with the dates to be agreed through further discussion.

8. Sampling in the West Greenland Fishery

- 8.1 The Chair noted that the Commission had worked co-operatively over the past five decades to collect biological data on Atlantic salmon harvested at West Greenland. These data provide critical inputs to the stock assessments conducted annually by the WGNAS.
- 8.2 In advance of the Annual Meeting, the United States submitted the following comments:

'Agenda item 8 (questions based off of the Statement of Co-operation on the West Greenland Fishery Sampling Programme (WGC(23)07) and results of the sampling program as reported by ICES)

Q1 The Statement of Cooperation states that "Denmark (in respect of the Faroe Islands and Greenland), in co-operation with the Greenland Institute of Natural Resources and the Sampling Programme Co-ordinator: provide support for the sampling programme by facilitating the sampling of Atlantic salmon by the samplers identified above.". The Citizen Science Program was initiated in 2020. In 2020 ~15 samples were collected, in 2021 ~220 samples were collected, in 2022 zero samples were collected and in 2023 ~40 were collected. We do however think that the additional efforts initiated in 2023 (i.e. Q's Greenland and the NASF/ASF sponsored lottery) will result in positive benefits for the program.

- *Can you explain why the program has not been more successful (e.g. lack of interest, logistic or infrastructure limitations) and how these limitations will be addressed in 2024?*

- *Is there anything that other members of the WGC can provide or contribute to bolster the effort?’*

DFG Response: *‘The lottery had a late start in 2023, which meant fewer license holders had the opportunity to send in samples. We hope to start the lottery at the beginning of the season and thereby include more management areas in the 2024 fishery. Again information channels are limited in Greenland. We believe that it takes time to implement something like this.*

We are happy that NASF and ASF are creative in their approach to information channels in Greenland (Q’s Greenland), and look forward to continue our collaboration with them.’

Q2 ‘The Statement of Cooperation states “Denmark (in respect of the Faroe Islands and Greenland), in co-operation with the Greenland Institute of Natural Resources: sample Atlantic salmon from the city of Nuuk over the course of the fishing season”. This item has been part of the Statement of Cooperation for a number of years with sporadic results. In a few years, a decent number of samples were collected from a range of fishing dates whereas in other years, only a small number of samples from a few clustered fishing dates were collected and in some years, no samples were collected.

- *Can you explain why the program has not been more successful and how these limitations will be addressed in the 2024?’*

DFG Response: *‘The sampling takes place in a period where the GINR has few resources available due to other commitments as it is survey season. This means that it is difficult to attend the local market every day.*

GINR are happy to sample carcasses from the local market as was agreed last year with the sampling coordinator.’

- 8.3 The EU confirmed that France and Ireland will continue to be involved in the sampling programme.
- 8.4 Canada noted that, at the 2023 Commission meeting, the Co-ordinator of the West Greenland Fishery Sampling Programme, Tim Sheehan (USA), had agreed to provide a link to documents describing the results of the sampling programme, and Canada asked for an update on this. He explained that the information was provided in the WGNAS reports and summarised in the ICES Advice document and that the most recent versions had been published in May 2024. He also noted that since 2011 he has facilitated the publishing of the results within his laboratory’s reference document series and that these reports had been provided to the Secretariat. The Secretary confirmed that provided reports are published on the NASCO website and can be accessed via the following link: [West Greenland Sampling Programme - NASCO](#).
- 8.5 DFG asked whether Mr Sheehan might be able to provide more information about the citizen sampling programme, so that DFG might use this information in incentivising future contributions in light of the lottery scheme. In response, Tim Sheehan noted that some issues prior to the start of the 2023 Citizen Science sampling caused a delayed start of the programme and therefore the number of samples (around 40) was lower than hoped. However, he stated that this was a good start and he looked forward to the programme expanding in 2024 and beyond. He would provide the biological information from all the samples to DFG after the meeting.
- 8.6 Mr Sheehan introduced a ‘Draft Statement of Co-operation on the West Greenland

Fishery Sampling Programme for 2024’, WGC(24)05.

- 8.7 The Commission agreed to adopt a ‘Statement of Co-operation on the West Greenland Fishery Sampling Programme for 2024’, [WGC\(24\)06](#).

9. Announcement of the Tag Return Incentive Scheme Prize

- 9.1 NASCO operates a Tag Return Incentive Scheme. Tags that are returned to the appropriate authorities in the country of capture are eligible for inclusion in the draw. Each year a Grand Prize of £1,500 is awarded together with three prizes of £1,000, one in each of NASCO’s three Commission areas.

- 9.2 The Chair announced that the winner of the West Greenland Commission £1,000 prize in the NASCO Tag Return Incentive Scheme was Herman Stach, Greenland.

- 9.3 The winning tag was applied to a wild origin, 2 sea-winter maiden female salmon with a fork length of 77.8 cm and weight of 5 kg at the index trapnet at Millerton on the Southwest Miramichi River, Canada on 2 October 2022. The fish had a river age of about three years and was recaptured near Nanortalik, Greenland on 26 August 2023.

10. Recommendations to the Council on the Request to ICES for Scientific Advice

- 10.1 The Convention requires NASCO to take into account the best scientific evidence and establish working arrangements with ICES. The Standing Scientific Committee (SSC) assists the Council and Commissions in formulating their questions to ICES. During the Annual Meeting, the SSC meets to develop a Draft Request for Scientific Advice from ICES for consideration by the Commissions and the Council. The Chair noted that the Commission needed to appoint a scientist representative to the SSC. The Commission appointed Michael Millane (EU) to the SSC. The Commission’s representatives on the SSC are Michael Millane (EU) and Rebekka Nygård Bak (DFG).

- 10.2 The Commission agreed the request for scientific advice from ICES prepared by the Standing Scientific Committee in relation to the West Greenland Commission area. The request to ICES, as agreed by the Council, is contained in document [CNL\(24\)09](#).

11. Election of Officers

- 11.1 The Commission elected Katrine Kærgaard (DFG) as its Chair (proposed by the EU, seconded by the UK) for a period of two years, to commence from the close of the 2024 Annual Meeting.

- 11.2 The Commission elected Cathal Gallagher (EU) as its Vice-Chair (proposed by DFG, seconded by the United States) for a period of two years, to commence from the close of the 2024 Annual Meeting.

12. Other Business

- 12.1 Canada noted feedback from observers regarding the transparency of the Commission processes, reflecting that there seemed to be limited opportunity for discussion over some points and suggesting that, for example, short presentations on the reports of mixed-stock fisheries and the ICES Advice would be helpful in the future. The Secretary noted that the Council decided in 2022 that all ICES advice would be presented to the Council and therefore it would be for Council to decide if this process was to change.

12.2 The United States revisited the proposal it had made in Council to repurpose the Tag Return Incentive Scheme to support the citizen science sampling. Noting there is an ongoing lottery scheme to incentivise citizen science sampling, supported by the ASF and NASF, the United States withdrew its proposal and thanked DFG and these NGOs for their continuing efforts in this scheme.

13. Date and Place of the Next Meeting

13.1 The Commission agreed to hold its next Annual Meeting at the same time and place as the Forty-Second Annual Meeting of the Council.

14. Report of the Meeting

14.1 The Commission agreed a report of its Meeting.

15. Close of the Meeting

15.1 The Chair thanked the participants for their contributions and closed the Meeting.

WGC(24)08

Compte rendu de la Quarante-et-unième session annuelle de la Commission du Groenland occidental de l'Organisation pour la Conservation du Saumon de l'Atlantique Nord

1. Ouverture de la session

- 1.1 Le Président, Stephen Gephard (USA), a ouvert la session et accueilli les délégués.
- 1.2 Le Canada, le Danemark (pour les Iles Féroé et le Groenland), l'Union européenne et les États-Unis ont transmis des déclarations d'ouverture écrites (Annexe 1).
- 1.3 Une liste des participants aux quarante-et-unièmes sessions annuelles du Conseil et des Commissions de l'OCSAN est incluse en tant qu'Annexe 2.

2. Adoption de l'ordre du jour

- 2.1 La Commission a adopté son ordre du jour, [WGC\(24\)04](#).

3. Nomination d'un rapporteur

- 3.1 Alan Walker (RU) a été désigné comme rapporteur.

4. Rapport du Comité d'Avis du CIEM sur les stocks de saumons dans la zone de la Commission

- 4.1 Le Président a rappelé aux délégués que l'Avis du CIEM pour les stocks de saumon de l'Atlantique Nord a été publié le 10 mai 2024, [CNL\(24\)06](#). Il a indiqué qu'en 2022 le Conseil avait décidé qu'à l'avenir l'Avis complet du CIEM ne serait plus présenté qu'au Conseil.
- 4.2 Le Président du Groupe de travail sur le saumon de l'Atlantique Nord (WGNAS), Alan Walker, a présenté le rapport du Comité d'Avis (ACOM) au Conseil et sa présentation est disponible en tant que document [CNL\(24\)56](#). Le Dr Walker a participé à la session de la Commission pour répondre aux questions pertinentes pour la Commission.
- 4.3 La Commission n'avait ni commentaires ni questions sur ce point de l'ordre du jour.

5. Examen de la pêche de 2023 au Groenland occidental

- 5.1 Le Président a indiqué que la Mesure pluriannuelle de réglementation pour la pêche du saumon de l'Atlantique au Groenland occidental, [WGC\(22\)10](#), exigeait la fourniture d'un certain nombre d'éléments à la Commission. Le paragraphe 9 énonce:

'Le Danemark (pour les Iles Féroé et le Groenland) convient d'informer en temps utile l'OCSAN et, le cas échéant, le CIEM, de tout changement significatif dans le suivi, la gestion, le contrôle et la surveillance de la pêche de saumon atlantique du Groenland occidental et de fournir un rapport annuel sur la mise en œuvre de cette mesure et sur les résultats de la pêche.'

- 5.2 Il a remercié DFG pour la transmission en temps voulu de son 'Rapport 2023 sur la pêche de saumon au Groenland', [WGC\(24\)03](#).
- 5.3 DFG a résumé les grandes lignes du rapport, indiquant que le quota pour la pêche de saumon au Groenland occidental en 2023 était de 27 tonnes et que les captures déclarées étaient de 32,5 tonnes. La mesure de réglementation continue d'être la ligne

directrice, stipulant que la pêcherie devrait être fermée lorsque les captures atteignent 49% du quota au maximum. DFG a analysé les résultats de la pêcherie et a recommandé que le taux de 49 % soit maintenu pour 2024, à la fois parce qu'il donne une certaine flexibilité aux gestionnaires et pour conserver une cohérence dans l'approche. Cependant, DFG s'engage à continuer de progresser pour améliorer la gestion de la pêcherie. Il y a eu des difficultés techniques pour le reporting en 2023, mais DFG a pris des mesures pour les éviter à l'avenir, et donc, éviter une surconsommation. Les moyens utilisés pour informer les pêcheurs détenteurs de permis sont en voie d'amélioration avec recours à des publicités dans le journal national, à la fois dans sa version imprimée et dans sa version en ligne et DFG était persuadée que cela avait conduit à de fortes augmentations du reporting. DFG a mis en exergue la collaboration avec la Fédération du Saumon Atlantique et le Fonds pour le Saumon de l'Atlantique Nord pour la loterie afin d'inciter à l'échantillonnage de science citoyenne et elle s'est engagée à poursuivre les améliorations dans ce domaine. DFG pris acte du reporting hors délais en 2023 et a fait part de leur intention de renforcer le programme de messages textes de rappel, de continuer les publicités en ligne, et d'adopter une nouvelle fonctionnalité dans leur système de reporting en lien avec le traitement des déclarations de captures, pour une meilleure compréhension du reporting. Le pourcentage de reporting a augmenté, ce qui est positif. Il y a eu des difficultés techniques en 2023, mais DFG était convaincue qu'il serait possible de poursuivre les améliorations lors de la campagne 2024.

5.4 Préalablement à la session annuelle, le Canada a transmis les commentaires suivants:

'Nous remercions DFG pour le rapport sur le pêcherie du Groenland occidental en 2023 et pour ses constants efforts pour gérer cette pêcherie de stocks mixtes et pour mettre en œuvre la mesure de réglementation adoptée en 2022.

Le Canada avait des espoirs raisonnables que les résultats de la campagne de pêche 2023 montrent des améliorations supplémentaires à celles observées en 2022. Cependant nous relevons que les captures totales en 2023 ont été de cinq tonnes supérieures par rapport à 2022. En outre, nous sommes préoccupés par le fait qu'un si grand nombre de déclarations de captures soient reçues après la fermeture de la pêche, ce qui affaiblit l'utilisation des données de campagne pour décider quand fermer la pêcherie en vertu de la mesure de réglementation. Afin d'explorer ces questions et de déterminer si/comment la mesure de réglementation peut continuer d'être utilisée, nous avons le sentiment qu'il est important de réexaminer l'analyse menée par le groupe de travail données en 2022 à la lumière des données des pêcheries de 2022 et 2023. Un tel travail mené pendant la session annuelle à venir pourrait examiner si une révision du seuil de 49% est justifiée afin de garantir que les captures de 2024 et 2025 restent sous les niveaux convenus, et/ou si d'autres révisions de la mesure de réglementation devraient être envisagées.

Si les membres de la CGO sont favorables à cette proposition, il serait utile que DFG puisse fournir les données de consommation du quota aux chefs de délégation de la CGO préalablement à la session annuelle. Si ceci n'est pas possible, il serait utile au moins de confirmer que les données seront disponibles pour être prises en compte et analysées par le groupe de travail données lors de la session annuelle 2024, de la même manière que cela a été fait en 2022.

Nous aimerions remercier DFG pour la poursuite de leur collaboration au sein de la CGO, dans un contexte où les membres tentent d'atteindre les résultats les

plus positifs dans la gestion de la pêche de la Groenland occidental.

Nous vous serions reconnaissants de bien vouloir nous informer de votre approche préférée pour la fourniture des données requises et pour la reconvocation du groupe de travail données.'

5.5 DFG a répondu par email le 29 mai 2024:

'Nous n'avons pas le temps ni les ressources pour participer au groupe de travail données. Nous n'en voyons pas non plus la nécessité puisque le groupe de travail a déjà posé les bases de l'analyse, que GFLK a transposées pour la pêche en 2022 et 2023. Les chiffres sont disponibles dans le fichier excel joint.

Les chiffres issus de l'analyse seront utilisés par GFLK pour la prochaine campagne de pêche du saumon, afin de déterminer quand fermer la pêche dans les zones individuelles de gestion.'

5.6 Préalablement à la session annuelle, les États-Unis ont transmis plusieurs commentaires et questions pour DFG et DFG a fourni par email les réponses suivantes:

'Point 5 de l'ordre du jour (les questions sont basées sur les informations figurant dans le Rapport 2023 sur la pêche du saumon au Groenland (WGC(24)03 et sur des rapports antérieurs sur la pêche)

Q1 On trouve dans les rapports les deux déclarations suivantes: 1) "Les obligations légales figurant dans le Décret de déclarer chaque visite au filet " et 2) "C'est une obligation légale de déclarer 0-capture dans les 14 jours suivant la fermeture de la pêche."

- Pourriez-vous s'il vous plaît expliquer l'incohérence apparente entre ces deux déclarations?*
- Y a-t-il une pénalité existante ou future en cas de non respect des obligations légales mentionnées dans le Décret?'*

Réponse de DFG: *'Selon le décret, vérifier votre filet quotidiennement est une obligation légale, si les conditions météorologiques le permettent, comme indiqué aux paragraphes §5(2)(4) et §11(2)(4). De plus, vous devez déclarer immédiatement après avoir capturé du saumon, comme prévu aux paragraphes §9 et §15. Si vous pratiquez la pêche du saumon mais n'en capturez aucun, vous devez en faire rapport dans les 14 jours suivant la fermeture de la campagne de pêche, comme indiqué au §16. C'est ainsi que l'on espère capter les personnes qui n'ont pas pêché du tout. L'absence de déclaration dans ce délai aura pour conséquence pour le détenteur de permis de ne pas pouvoir obtenir un permis pour l'année suivante. Des infractions aux réglementations mentionnées ci-dessus peuvent conduire à des mesures répressives en vertu du code pénal, comme énoncé au §18 du décret.'*

Q2 'Le rapport indique que "Si les pêcheurs ne rapportent pas à GFLK, il ne leur sera pas attribué de permis pour la pêche de l'année suivante. Ceci est garanti automatiquement via la base de données de GFLK." Sur ce thème, en 2022 il y a eu 757 permis délivrés avec 68% de reporting, ce qui aurait dû avoir pour résultat que 511 détenteurs de permis existants soient éligibles à un permis en 2023 et que 246 ne soient pas éligibles. En 2023 793 permis ont été délivrés, ce qui signifie qu'au moins 282 nouveaux

candidats ont obtenu un permis. Ceci étant acquis, il y a eu en moyenne ~200 nouveaux demandeurs de permis chaque année depuis 2018. Nous reconnaissons que ceci ne veut pas dire qu'il y a en moyenne 200 nouveaux candidats chaque année, mais cela semble être un grand nombre de nouveaux demandeurs chaque année.

- *Nous vous prions de bien vouloir vérifier que notre interprétation est correcte et que ces chiffres sont approximativement justes? Toute information de votre part pour nous aider à mieux comprendre cette dynamique et ce processus serait appréciée.'*

Réponse de DFG: *'Les détenteurs de permis qui ne déclarent pas n'obtiennent pas de permis pour l'année suivante, mais ils peuvent re-candidater l'année suivante. Ceci signifie que des détenteurs de permis qui n'ont pas déclaré en 2023 ne peuvent obtenir de permis en 2024, mais peuvent le re-demander en 2025.*

En outre, nous observons souvent que des personnes qui ne pêchent pas pendant quelques années pour des raisons variées re-candidatent ensuite – et aussi que chaque année de nouveaux pêcheurs, qui n'ont jamais pêché auparavant, font une demande.'

Q3 *'Le rapport indique que "Le nombre de détenteurs de permis déclarant dans les délais, selon la réglementation actuelle, a augmenté pour atteindre le plus haut niveau depuis avant 2019." Ceci ne semble pas exact puisque la gestion de la pêcherie, selon la réglementation actuelle, dépend entièrement d'un reporting fiable et dans les délais pendant la pêche et puisque plus de 50% des captures n'ont pas été déclarées en cours de campagne.*

Calendrier des déclarations de >0 captures			
	Pendant la campagne	Entre la fermeture et la dernière date de reporting	Après la dernière date de reporting
2021	66%	29%	5%
2022	93%	4%	2%
2023	49,5%	42,3%	8,3%

- *La forte augmentation du reporting hors campagne en 2023 était-elle due à des problèmes liés au système de reporting en ligne (Sullissivik) ou d'autres facteurs y contribuent-ils?*
- *Nous vous prions de bien vouloir expliquer quelles mesures seront prises pour minimiser le reporting hors campagne pendant la pêche de 2024.*

Nous vous prions de bien vouloir vérifier que "entre l'heure de fermeture et la dernière date de reporting" est égal à 14 jours?'

Réponse de DFG: *'Nous n'avons pas de certitude quant à la façon exacte dont le système de déclaration en ligne, Sullissivik, a eu un effet sur l'augmentation du reporting "hors campagne". Le rapport mentionnait l'existence d'un problème pour 230 déclarations qui ne sont pas passées dans le système.*

En matière de difficultés techniques, nous espérons que le problème avait été réglé. GFLK est mieux au courant des difficultés à investiguer (par exemple le

fait que les déclarations en ligne ne soient pas passées pendant une période de temps donnée).

Pour limiter le reporting “hors campagne”, lors de cette campagne-ci nous envoyons davantage de messages textes en cours de campagne rappelant aux personnes de déclarer. Nous ajoutons aussi une fonctionnalité à notre système de reporting : L’ajout d’une fonction 'date de déclaration' dans le système de reporting Sullissivik, nous permet de voir s’il y a un gros écart entre le moment où un pêcheur a capturé du saumon, et le moment où il le déclare. En ce moment, nous n’enregistrons que la date de capture et la date à laquelle la déclaration passe dans le système de reporting, que ce soit manuellement ou par Sullissivik (pour être précis, la date d’enregistrement d’une déclaration de capture de saumon est la date à laquelle elle est approuvée, mais elle peut être considérée comme la date à laquelle la déclaration entre dans le système de GFLK car le traitement des déclarations de saumon est un travail quotidien pour GFLK pendant la campagne du saumon). S’ils déclarent à la municipalité ou par email, c’est entré manuellement par GFLK. Par conséquent, après la mise à jour de cette fonctionnalité dans Sullissivik et dans la base de données de GFLK, GFLK est en mesure de retracer à la fois les dates de pêche, les dates de déclaration et les dates d’enregistrement. Ces informations pourraient aussi nous aider à montrer si les municipalités pourraient être un goulot d’étranglement lorsqu’elles reçoivent les déclarations dans les délais. Le rapport montrait un délai de reporting plus faible pour les déclarations reçues à travers Sullissik que pour la municipalité ou l’email, ce qui pourrait indiquer que les déclarations ont un temps de “trajet” plus long par l’intermédiaire des municipalités.

Oui, “entre l’heure de fermeture et la dernière date de reporting” est égal à 14 jours.’

Q4 ‘Le rapport indique que 41 personnes ont été interviewées entre octobre et novembre 2023, mais un total de 141 détenteurs de permis n’ont pas déclaré. Sur les 41 interviewés, 40% ont réellement capturé des saumons. En outre, 55% n’étaient pas au courant de la campagne d’information.

- Les débarquements des interviewés n’ayant pas déclaré ont-ils été inclus dans les débarquements rapportés?*
- Les débarquements estimés des non-interviewés non-déclarants ont-ils été inclus dans les débarquements rapportés?*
- Etant donnée la campagne large déployée chaque année, pouvez-vous expliquer comment 55% des non-déclarants n’étaient pas au courant des obligations déclaratives et quelles nouvelles approches seront mises en œuvre pour atteindre cette catégorie en 2024?’*

Réponse de DFG: *‘Nous menons les interviews uniquement pour acquérir une meilleure connaissance des raisons de non déclaration par les détenteurs de permis et contribuer à améliorer la communication. Nous appelons tous les détenteurs de permis pour lesquels nous disposons d’un numéro de téléphone, mais nous n’essayons de les appeler qu’une seule fois. Nous voyons que nous recevons des déclarations de la part de détenteurs de permis pendant la période des interviews, ce que nous corrélons avec le fait qu’ils déclarent lorsque cela*

leur est rappelé au cours de l'interview. Ils déclarent quand même trop tard et ne pourront pas obtenir un permis l'année suivante.

Non, nous ne calculons pas d'estimations de débarquements.

Les raisons de leur manque de connaissance des obligations de déclaration ne sont pas claires, car celles-ci sont écrites sur le permis qui leur est attribué, ils reçoivent des messages si un numéro de téléphone est fourni, il y a une campagne radio trois fois par jour pendant la saison de pêche, des publicités dans les journaux et sur les sites web d'informations. Toutefois, le Groenland est un grand et vaste territoire et les chaînes d'information sont limitées à de nombreux endroits. Avec l'envoi de davantage de messages pendant la campagne, ainsi que lors de la fermeture d'une zone de gestion, nous espérons que davantage de personnes prendront conscience de l'importance de déclarer. En faisant la promotion du système de reporting en ligne dans les médias, nous espérons aussi rendre les déclarations plus faciles et plus dans les délais.'

Q5 'Etant données des affirmations dans le rapport telles que "La décision quant à la date de fermeture des pêcheries n'est pas basée uniquement sur combien de déclarations et de captures sont enregistrées par les pêcheurs. Les inspecteurs des pêches locaux de GFLK contribuent, quotidiennement, par leurs observations de la pêcherie et sur les marchés locaux. Des facteurs comme le jour de la semaine et la météo jouent aussi un grand rôle sur les captures, car une semaine ensoleillée et des vents faibles peuvent donner assez de temps pour que le quota soit pêché." Il n'est pas clair dans quelle mesure il y a adhésion à la clause de 49% lors de la fixation des dates de fermeture pour les différents segments de la pêcherie. Nous apprécions beaucoup l'analyse présentée en Section 4 (Evaluation de la mesure de réglementation) car les informations fournies permettent de mieux comprendre les dynamiques de pêche et de déclaration. Néanmoins nous avons quelques questions:

- Pouvez-vous expliquer pourquoi il n'a pas été fait appel au Groupe de travail données pour mener l'analyse des données de 2022 et 2023 comme demandé lors de la session 2023 de la CGO?*
- Pouvez-vous expliquer le raisonnement ayant conduit à ne pas inclure la catégorie récréative du Nord-Ouest dans l'analyse car il nous semble qu'inclure toutes les informations disponibles renforcerait les résultats de l'analyse?*
- Pourriez-vous fournir le % de consommation du TAC (captures) associé aux dates de fermeture pour l'ensemble des 4 segments des pêcheries de 2022 et 2023?*
- Pourriez-vous fournir le % de consommation du TAC (enregistré) associé aux 3 jours avant les dates de fermeture pour l'ensemble des 4 segments des pêcheries de 2022 et 2023?'*

Réponse de DFG: *Nous n'avons pas été en mesure de fournir les données nécessaires à la conduite de l'analyse de la pêcherie en 2022 pour la session de 2023. Il a été décidé à la session annuelle 2023 que nous fournirions les données lors de la session annuelle 2024 à la fois pour la campagne 2022 et celle de 2023.*

Nous avons maintenant inclus les données pour la catégorie récréative NO dans les données (mais non incluses dans les calculs). En ce qui concerne le calcul pour 2021, nous ne sommes pas d'accord avec l'utilisation antérieure de 100% comme paramètre % de consommation du quota (Enregistré 3 jours avant la date optimale de fermeture) pour NO - rec. Sous le régime précédent le résultat du calcul était 49% pour les 4 segments de pêche. Puisqu'il n'y a pas de surconsommation pour NO - rec, pour la même raison que nous avons mentionnée ci-dessus pour 2022 et 2023, ce quota ne devrait pas être inclus dans le calcul, du moins pas en utilisant le chiffre de 100% (la discussion est possible sur l'utilisation de 75%, puisque la date optimale pour fermer est la même que la date réelle de fermeture). Par conséquent nous avons exclu NO - rec pour 2021 également et pour cette année le pourcentage pondéré actualisé est: 43%.

Ces chiffres sont disponibles dans le fichier Excel joint (Annexe 3).'

Q6 'Depuis 2021, le segment Professionnel NO a surpêché de ~14t au total, le segment SO Professionnel a surpêché ~5t au total et le segment Récréatif SO ~4t au total, tous les autres segments étant restés en deçà de leurs TACs respectifs.

Etant donné que la majorité de la surconsommation est venue du segment Professionnel NO, quelles stratégies ciblées avez-vous l'intention de mettre en œuvre pour minimiser le problème de surconsommation dans ce segment en 2024?'

Réponse de DFG: *'Nous promouvons un effort global de lutte contre les déclarations hors délais dans toutes les zones de gestion, y compris la catégorie professionnels NO. La décision de fermer la pêche est relativement difficile à prendre, comme indiqué auparavant. GFLK améliore continuellement ses estimations et sa connaissance des développements de la pêcherie. Mais comme nous l'avons mentionné, quelques jours de beau temps ou un détenteur de permis qui déclare 1 tonne en une seule déclaration changent rapidement les estimations. Même d'autres pêcheries intérieures avec de bien meilleurs systèmes de déclaration, par exemple par l'intermédiaire des usines et des logbooks, ne sont jamais fermées exactement au moment où 100% est atteint'*

- 5.7 Lors de la session, le Canada a souligné que les délais de déclaration avaient empiré et a prié DFG de bien vouloir commenter (i) sur l'indication que les pêcheurs professionnels sont le plus en infraction aux obligations de déclaration, étant donné qu'ils sont des professionnels de la pêche ne devrait-on pas s'attendre à ce qu'ils soient tenus à un niveau plus élevé, (ii) sur le souhait de déclaration davantage dans les délais, n'y a-t-il pas une incitation pour que les pêcheurs ne déclarent pas en retard ?
- 5.8 En réponse, DFG a reconnu qu'il est nécessaire d'identifier ceux qui sont à l'origine des retards, et qu'un travail en la matière devrait aider à l'avenir. DFG a reconnu que les pêcheurs professionnels prennent une forte proportion des captures totales mais elle a rappelé à la Commission qu'il n'y avait d'obligation de déclaration individuelle pour les pêcheurs professionnels pour aucune autre espèce (à la différence des usines) et que donc le saumon est à part. Néanmoins, DFG mettra davantage l'accent à l'avenir sur le respect des délais de déclaration et utilisera les résultats de l'analyse (Annexe 4) pour fermer la pêche, en insistant particulièrement sur la sécurisation d'une fermeture au bon moment pour la catégorie professionnelle. En ce qui concerne le respect des délais de

déclaration, DFG pense que l'envoi de messages texte aidera, aussi prévoit-elle d'envoyer plusieurs messages de rappel au cours de la campagne, ainsi que vers la fin de la campagne.

- 5.9 La représentante des États-Unis a remercié DFG pour son rapport et pour ses réponses écrites aux questions transmises avant la session.
- 5.10 Le Président a noté que les réponses écrites de DFG étaient insérées dans le compte rendu ci-dessus, mais il a demandé à DFG si les tableaux de données qu'elle avait fournis pouvaient être annexés au compte rendu. DFG a confirmé que cela pouvait être fait (se reporter à l'Annexe 4).
- 5.11 Le représentant des ONG a exprimé sa reconnaissance à DFG pour son excellent rapport donnant une description complète de la pêcherie en 2023, une vue d'ensemble des types de permis et des zones de pêche ainsi que des tableaux et chiffres qui aideraient la Commission dans ses débats. Le représentant des ONG a pris note des données concernant les pêcheurs qui avaient déclaré zéro capture de saumon et il a demandé s'il était possible de faire la distinction entre ceux qui avaient pêché mais capture zéro, par rapport à ceux qui n'avaient pas pêché.
- 5.12 DFG a expliqué que ces informations ne sont pas demandées dans le formulaire de déclaration standard, mais que c'est l'une des questions posées lors des interviews téléphoniques.

6. Pêcheries de stocks mixtes menées par des Membres de la Commission

- 6.1 Le Président a indiqué que dans le cadre du 'Plan d'action pour mettre en œuvre les conseils de l'étude externe des performances et la révision des 'Prochaines Etapes' pour l'OCSAN', [CNL\(13\)38](#), du Conseil il a été décidé qu'il y aurait un point à l'ordre du jour de chacune des Commissions pour permettre de se concentrer sur les pêcheries sur stocks mixtes (PSMs).
- 6.2 Le Président a renvoyé la Commission aux documents déposés par le Canada, [NAC\(24\)03](#), l'Union européenne, [NEA\(24\)05](#), et le RU, [NEA\(24\)07](#). Ceux-ci comprennent une brève description des PSMs encore en opération, les données de captures les plus récentes et tout changement ou développement dans la gestion des PSMs. Les États-Unis n'ont pas transmis de rapport puisqu'il n'y a pas de pêcheries dirigées du saumon sauvage de l'Atlantique aux États-Unis. La Commission s'est félicitée de ces rapports.
- 6.3 Le Président a invité à des questions ou commentaires. Il n'en a été reçu aucun.

7. Mesures de réglementation

- 7.1 Le Président a indiqué qu'en 2022, la Commission avait adopté la 'Mesure de réglementation pluriannuelle pour la pêche du saumon de l'Atlantique au Groenland occidental', WGC(22)10. Le paragraphe 5 de la mesure de réglementation énonce que:
- 'La première année de cette mesure de réglementation, le Danemark (pour les Iles Féroé et le Groenland) convient de fermer la pêche au Groenland occidental lorsque les captures enregistrées ont atteint au maximum 49 % du TAC global. Le Danemark (pour les Iles Féroé et le Groenland) peut fermer la pêche du Groenland occidental avant d'atteindre cette limite sur la base de données recueillies pendant la campagne en cours et des campagnes antérieures, en prenant en compte de multiples variables, différentes d'une année à l'autre, telles que données de captures et conditions météorologiques.'*

Pour toute année ultérieure couverte par cette mesure de réglementation, le pourcentage mentionné ci-dessus peut, en consultation avec la Commission, être ajusté sur la base de l'expérience existante et de l'effet attendu de Nouvelles mesures de gestion.'

- 7.2 Le paragraphe 11 de la mesure de réglementation stipule que:
- 'La Commission décide d'appliquer cette mesure réglementaire à la pêche au Groenland occidental en 2022. La Commission décide également d'appliquer cette mesure en 2023, 2024 et 2025 à moins qu'un membre de la Commission ne demande sa révision sur la base d'un examen de l'avis scientifique fourni par le CIEM et /ou de l'examen du rapport annuel découlant du paragraphe 9 y compris en cas de dépassement du quota.'*
- 7.3 Le Président a renvoyé la Commission au 'Rapport 2023 sur la pêcherie du saumon au Groenland', [WGC\(24\)03](#) et à la discussion sous le point 5 de l'ordre du jour, et il a invité la Commission à apporter des commentaires ou des questions.
- 7.4 Le Canada a indiqué que la mesure de réglementation telle que négociée en 2022 était essentiellement basée sur le pourcentage de déclenchement de fermeture de 49 % qui suppose un reporting en temps voulu, mais qu'il serait difficile pour DFG de se conformer à la mesure si le reporting était hors des délais. Prenant acte du fait que DFG avait déjà exprimé sa préférence pour un maintien du déclencheur de 49 %, le Canada a demandé si DFG pourrait expliquer plus en détail pourquoi le maintien de ce niveau de pourcentage était important pour eux, et il a demandé si DFG pouvait envisager une réduction du taux déclencheur. En l'absence de ces informations et d'une discussion plus détaillée, le Canada ne serait pas en mesure à ce stade de la discussion d'accepter de poursuivre avec le déclencheur à 49 %.
- 7.5 DFG a expliqué qu'ils souhaitaient continuer avec le déclencheur à 49 % du TAC global sur la base de leurs analyses de données récentes et du développement de leur compréhension de la pêcherie, mais qu'ils apporteraient une attention plus détaillée au reporting par les pêcheurs professionnels et que leurs collègues de la surveillance et contrôle des pêches (GFKL) utiliseront l'analyse de l'Annexe 4, afin de mieux gérer la fermeture de la pêche pour la campagne à venir.
- 7.6 A la suite, le Canada a demandé à DFG si le gouvernement du Groenland s'engagerait sur un pourcentage de déclenchement plus bas pour les pêcheries professionnelles. DFG a répondu que, s'il y avait un consensus au sein de la Commission, elle discuterait volontiers les chiffres et irait de l'avant.
- 7.7 En l'absence de commentaires ou questions de la part d'autres membres de la Commission, le Président a demandé si un autre membre de la Commission souhaitait demander le réexamen de la Mesure de réglementation pluriannuelle et demander un ajustement du pourcentage.
- 7.8 Le Canada a déclaré que puisque la discussion qu'il avait demandée n'était pas ouverte à ce stade, il n'appellerait pas immédiatement à une révision de la mesure de réglementation mais qu'il n'était pas prêt à l'approuver dans sa forme actuelle. Le Canada a suggéré que le point reste ouvert pour le discuter plus avant.
- 7.9 Les États-Unis ont soutenu la proposition du Canada.
- 7.10 Après une interruption de séance de la Commission donnant l'opportunité de

discussions informelles, et une reprise de séance, le Canada a fait la déclaration suivante:

‘Le Canada reste préoccupé par les dépassements du quota dans la pêcherie du Groenland occidental, particulièrement l’augmentation non insignifiante de ces dépassements en 2023. Cette année un autre développement préoccupant est la baisse du respect des délais de déclaration. Ceci constitue une violation des exigences de la mesure de réglementation comme mentionné au paragraphe 1b, apparaît comme au moins un facteur clé de l’augmentation du dépassement, et présente un risque essentiel d’affaiblir la gestion de la pêcherie par utilisation des données intra-campagne.

Les échanges au cours des derniers jours et semaines entre DFG et les autres membres de la CGO ont mis en évidence certains des détails des défis constants pour gérer la pêcherie du saumon au Groenland occidental. En prenant part à ces échanges, nous avons eu connaissance par DFG de leurs plans pour répondre aux difficultés de délais de reporting et de dépassement, et de leur attente de pouvoir réaliser des améliorations dans la pêcherie de 2024. Nous avons apprécié ces échanges et nous félicitons de l’engagement de DFG à continuer de rechercher des voies d’amélioration et nous attendons avec impatience le succès de ces efforts pour limiter les dépassements de quota.

Toutefois, étant donné qu’un consensus entre les membres de la Commission sur ces questions n’est pas attendu nous accepterons à contrecœur de rester au statu quo pour la mesure de réglementation pour la campagne de captures de 2024. Si les délais de reporting et les dépassements ne s’améliorent pas significativement dans la pêcherie de 2024 il sera difficile pour le Canada de rester sur la ligne actuelle. Nous demanderions par conséquent qu’une réunion en intersession de la CGO soit programmée au printemps 2025 et listée au calendrier qui est examiné au point 3(b) de l’ordre du jour du Conseil. Une telle session permettra: un examen en détail des pêcheries menées à ce jour dans le cadre de la mesure de réglementation; une estimation de l’atteinte ou non de ses objectifs par la mesure adoptée en 2022; et le cas échéant, l’examen de révisions du pourcentage de clôture et/ou d’autres éléments de la mesure. En cas d’amélioration significative concernant le reporting et le dépassement de quota dans la pêcherie de 2024, il y aurait possibilité d’annuler la réunion en intersession si tous les membres de la CGO sont d’accord pour le faire.’

7.11 Les États-Unis ont fait la déclaration suivante:

‘A la lumière de notre discussion, les US soutiennent la continuité de la mesure de réglementation de 2022 (WGC(22)10) pour la pêcherie 2024 au Groenland occidental et nous soutenons le maintien du pourcentage de fermeture (alias “la règle des 49%”). Le travail collaboratif du GT données qui a fourni les bases de la mesure de réglementation de 2022 a apporté une nouvelle approche pour la gestion de la pêcherie afin de minimiser le risque de dépassement. Nous étions prudemment optimistes quant à l’efficacité de la mesure en 2022 étant donné le faible dépassement de quota rapporté, mais restons très préoccupés vu le dépassement significatif rapporté en 2023. La forte augmentation du reporting hors délais est une source de préoccupation majeure étant donné son impact sur une bonne mise en œuvre de la mesure de réglementation, qui repose sur un reporting en temps voulu. Le dépassement du quota dans cette pêcherie est une préoccupation de longue date des US— un dépassement a eu lieu lors de

7 de ces 9 dernières années et il a atteint un total de ~20t depuis 2021. La pêche est en contraste flagrant avec l'avis du CIEM de zéro capture et le dépassement persistant aggrave le problème. Ceci se produit à un stade critique pour le saumon atlantique en danger des US, considérant les très importantes ressources investies chaque année dans le cadre de notre programme de rétablissement du saumon atlantique.

Les US sont très favorables à la proposition faite par le Canada d'une réunion en inter-session avant la session annuelle de l'année prochaine – nous avons bon espoir que l'IS ne soit pas nécessaire mais nous examinerons les résultats de la pêche de 2024 avant de décider. Les US demandent également que les résultats de la pêche en 2024 soient analysés d'une manière similaire aux données des pêcheries 2021-2023 afin de disposer de meilleures informations et de mettre à jour le niveau de pourcentage de fermeture fixé dans la mesure de réglementation de 2022. La préférence des US est que le GT données mène l'analyse et en présente les résultats à la Commission comme cela a été fait en 2022 et discuté en 2023. Les US restent prêts à travailler en collaboration avec tous les membres de la Commission pour progresser sur cette question importante.'

- 7.12 DFG partageait la préoccupation concernant l'augmentation du reporting hors délais. DFG a assuré la Commission de son engagement à améliorer la gestion de la pêche et du fait que toutes ses initiatives sont conçues dans ce but. DFG a indiqué être ouverte à la proposition de tenir une réunion inter-session postérieure à la campagne de pêche 2024, soulignant que c'est une disposition de la mesure de réglementation. Toutefois, DFG aimerait que la réunion inter-session se tienne au Groenland afin que ses experts puissent y prendre pleinement part. DFG considérait qu'il n'était pas nécessaire de réorganiser le Groupe de travail données pour analyser les données, parce que GFLK est déjà investi à mener cette analyse et à en rendre compte dans leur rapport sur la pêche 2024, et elle a indiqué que les limitations de ses ressources empêcheraient DFG de participer à des réunions supplémentaires.
- 7.13 L'UE a déclaré qu'il était important de garantir que la mesure de réglementation adoptée en 2022 facilite la conservation à long terme des stocks, et s'est dite ouverte à de futures réunions inter-sessions.
- 7.14 La Commission a décidé de ne pas requérir le réexamen de la mesure pluriannuelle de réglementation pour 2024 (prévu au paragraphe 11 de la mesure) et de ne pas demander l'ajustement du pourcentage (prévu au paragraphe 5 de la mesure).
- 7.15 La Commission a décidé que la mesure de réglementation, telle qu'énoncée en WGC(22)10, continuerait de s'appliquer en 2024.
- 7.16 La Commission a décidé d'entériner le principe d'une réunion inter-sessionnelle en 2025, postérieurement à février mais antérieurement à mai, dont les dates seraient décidées par discussion ultérieure.

8. Echantillonnage dans la pêche du Groenland occidental

- 8.1 Le Président a indiqué que la Commission avait travaillé de manière coopérative pendant les cinq décennies précédentes à collecter des données biologiques sur le saumon atlantique capturé au Groenland occidental. Ces données apportent une contribution essentielle aux évaluations de stocks menées annuellement par le WGNAS.

8.2 Préalablement à la session annuelle, les États-Unis ont transmis les commentaires suivants:

'Point 8 de l'ordre du jour (questions basées sur la Déclaration de coopération sur le programme d'échantillonnage de la pêcherie du Groenland occidental (WGC(23)07) et sur les résultats du programme d'échantillonnage tels que présentés par le CIEM)

Q1 La Déclaration de coopération énonce que "le Danemark (pour les Iles Féroé et le Groenland), en coopération avec l'Institut Groenlandais des Ressources Naturelles (GINR) et le coordinateur du programme d'échantillonnage: apporte son soutien au programme d'échantillonnage en facilitant l'échantillonnage du saumon atlantique par les échantillonneurs identifiés plus haut.". Le programme de science citoyenne a été initié en 2020. En 2020 ~15 échantillons ont été collectés, en 2021 ~220 échantillons ont été collectés, en 2022 zéro échantillons ont été collectés et en 2023 ~40 ont été collectés. Nous pensons cependant que les efforts supplémentaires initiés en 2023 (cad Q's Greenland et la loterie sponsorisée par NASF/FSA) aboutiront à des bénéfices positifs pour le programme.

- Pouvez-vous expliquer pourquoi le programme n'a pas mieux réussi (par ex. manque d'intérêt, limitations logistiques ou en infrastructures) et comment ces limitations seront traitées en 2024?*
- Y a-t-il quoi que ce soit que les autres membres de la CGO puissent fournir ou apporter en contribution pour soutenir l'effort?'*

Réponse de DFG: 'La loterie a commencé tard en 2023, ce qui signifiait que moins de détenteurs de permis avaient la possibilité d'envoyer des échantillons. Nous espérons démarrer la loterie au début de la campagne et ce faisant inclure davantage de zones de gestion lors de la pêcherie 2024. Je répète que les chaînes d'informations sont limitées au Groenland. Nous pensons qu'il faut du temps pour mettre en œuvre ce genre de choses.

Nous sommes heureux que le NASF et la FSA fassent preuve de créativité dans leur approche des chaînes d'informations au Groenland (Q's Greenland), et sommes heureux de poursuivre notre collaboration avec eux.'

Q2 'La Déclaration de coopération énonce "Le Danemark (pour les Iles Féroé et le Groenland), en coopération avec l'Institut des Ressources Naturelles du Groenland: échantillonner le saumon atlantique depuis la ville de Nuuk sur toute la durée de la campagne de pêche". Ce point faisant partie depuis des années de la Déclaration de coopération a eu des résultats sporadiques. Sur quelques années, un nombre satisfaisant d'échantillons ont été collectés dans un éventail de dates de pêche tandis que d'autres années, seul un petit nombre d'échantillons a été prélevé à des dates de pêche rapprochées et certaines années, aucun échantillon n'a été collecté.

- Pouvez-vous expliquer pourquoi le programme n'a pas eu plus de succès et comment ces limitations seront traitées en 2024?'*

Réponse de DFG: 'L'échantillonnage se déroule à une période où le GINR a peu de ressources disponibles en raison d'autres engagements puisque c'est sa saison d'enquête. Ceci veut dire qu'il est difficile d'être présent quotidiennement sur le marché local.

Le GINR est heureux d'échantillonner des carcasses sur le marché local comme décidé l'an dernier avec le coordinateur de l'échantillonnage.'

- 8.3 L'UE a confirmé la poursuite de l'implication de la France et de l'Irlande dans le programme d'échantillonnage.
- 8.4 Le Canada a indiqué que, lors de la session 2023 de la Commission, le coordinateur du Programme d'échantillonnage de la pêche de la Groenland occidental, Tim Sheehan (USA), était convenu de fournir un lien vers les documents décrivant les résultats du programme d'échantillonnage, et le Canada a demandé une mise à jour sur ce point. Il a expliqué que les informations étaient fournies dans les rapports du WGNAS et résumés dans le document Avis du CIEM et que les versions les plus récentes avaient été publiées en mai 2024. Il a aussi souligné que depuis 2011 il a facilité la publication des résultats dans les séries de documents de référence de son laboratoire et que ces rapports ont été fournis au Secrétariat. La Secrétaire a confirmé que les rapports fournis sont publiés sur le site web de l'OCSAN et accessibles via le lien suivant: [West Greenland Sampling Programme - NASCO](#).
- 8.5 DFG a demandé si M. Sheehan serait en mesure de fournir davantage d'informations sur le programme d'échantillonnage citoyen, afin que DFG puisse utiliser ces informations pour inciter à de futures contributions compte-tenu du système de loterie. En réponse, Tim Sheehan a indiqué que certaines difficultés avant le démarrage de l'échantillonnage 2023 de science citoyenne ont entraîné un retard du démarrage du programme et que par conséquent le nombre d'échantillons (autour de 40) était plus faible qu'espéré. Toutefois, il a déclaré que c'était un bon début et il s'est réjoui de l'élargissement du programme en 2024 et au-delà. Il fournirait toutes les informations biologiques issues des échantillons à DFG après la session.
- 8.6 M. Sheehan a présenté une 'Déclaration projet de coopération sur le Programme d'échantillonnage dans la pêche de la Groenland occidental pour 2024', WGC(24)05.
- 8.7 La Commission a décidé d'adopter une 'Déclaration de coopération sur le Programme d'échantillonnage dans la pêche de la Groenland occidental pour 2024', [WGC\(24\)06](#).

9. Annonce du gagnant du prix du Programme incitatif au renvoi des marques

- 9.1 L'OCSAN a instauré un Programme d'incitation au renvoi des marques. Les marques éligibles qui sont renvoyées aux autorités compétentes du pays de capture peuvent être incluses dans les tirages au sort. Chaque année un Grand Prix de £1,500 est décerné ainsi que trois prix de £1,000, un dans chacune des zones des trois Commissions de l'OCSAN.
- 9.2 Le Président a annoncé que le gagnant du prix de £1,000 de la Commission du Groenland occidental dans le Programme incitatif au renvoi des marques de l'OCSAN était Herman Stach, Greenland.
- 9.3 La marque gagnante a été posée sur un saumon dibermarin d'origine sauvage femelle non reproductrice, d'une longueur à la fourche de 77,8cm et d'un poids de 5kg, au filet-trappe d'inventaire de Millerton sur la rivière Miramichi sud-ouest, Canada, le 2 octobre 2022. La femelle avait un âge de rivière d'environ trois ans et elle a été recapturée près de Nanortalik, Groenland le 26 août 2023.

10. Recommandations au Conseil concernant la demande de conseils scientifiques au CIEM

- 10.1 La Convention impose à l'OCSAN de tenir compte des meilleures informations scientifiques et d'établir des modalités de collaboration avec le CIEM. Le Comité scientifique permanent (CSP) assiste le Conseil et les Commissions pour formuler leurs questions au CIEM. Pendant la session annuelle, le CSP se réunit pour préparer une Demande projet de conseils scientifiques au CIEM pour examen par les Commissions et le Conseil. Le Président a indiqué que la Commission devait nommer un représentant scientifique au CSP. La Commission a nommé Michael Millane (UE) au CSP. Les représentants de la Commission au CSP sont Michael Millane (UE) et Rebekka Nygård Bak (DFG).
- 10.2 La Commission a accepté la demande d'avis scientifique au CIEM préparée par le Comité scientifique permanent relative à la zone de la Commission du Groenland occidental. La demande au CIEM, telle qu'adoptée par le Conseil, se trouve dans le document [CNL\(24\)09](#).

11. Election des Membres du Bureau

- 11.1 La Commission a élu Katrine Kærgaard (DFG) comme Présidente (proposée par l'UE, avec le soutien du RU) pour une période de deux ans, commençant à la clôture de la session annuelle 2024.
- 11.2 La Commission a élu Cathal Gallagher (UE) comme vice-Président (proposé par DFG, avec le soutien des États-Unis) pour une période de deux ans, commençant à la clôture de la session annuelle 2024.

12. Divers

- 12.1 Le Canada a fait part de commentaires d'observateurs concernant la transparence des procédures de la Commission, reflétant qu'il semblait y avoir des opportunités limitées de discussion sur certains points et suggérant que, par exemple, de courtes présentations sur les rapports sur les pêcheries de stocks mixtes et l'Avis du CIEM pourraient être utiles à l'avenir. La Secrétaire a indiqué que le Conseil avait décidé en 2022 que tous les avis du CIEM seraient présentés au Conseil et que par conséquent il reviendrait au Conseil de décider si cette procédure devait changer.
- 12.2 Les États-Unis ont révisé la proposition qu'ils avaient faite au Conseil de réaffecter le Programme incitatif au Renvoi des marques pour soutenir l'échantillonnage de science citoyenne. Notant qu'un programme de loterie pour inciter à l'échantillonnage de science citoyenne, soutenu par l'ASF et le NASF, est en cours, les États-Unis ont retiré leur proposition et remercié DFG et ces ONGs pour leurs efforts persistants dans le cadre de ce programme.

13. Date et lieu de la prochaine session

- 13.1 La Commission a décidé de tenir sa prochaine session annuelle aux mêmes dates et lieu que la quarante-deuxième session annuelle du Conseil.

14. Compte rendu de la session

- 14.1 La Commission a adopté un compte rendu de sa session.

15. Clôture de la session

- 15.1 Le Président a remercié les participants pour leurs contributions et a clos la ses

List of Annexes

- Annex 1 Opening Statements Submitted by Members of the Commission
- Annex 2 List of Participants
- Annex 3 Excel Spreadsheet from Denmark (in respect of the Faroe Islands and Greenland)

Opening Statements Submitted by Members of the Commission

Opening Statement to the West Greenland Commission Submitted by Canada

Mr. Chairman, Madam Vice Chair, Fellow Delegates:

Canada looks forward to collaborating with fellow members of the West Greenland Commission, as we review the effectiveness of the regulatory measure applying to the West Greenland salmon fishery since 2022. Ensuring that West Greenland's annual harvest remains within quota is a top priority for Canada in order to relieve pressure from the already poor status of most of our wild Atlantic salmon stocks.

Given Denmark's (in respect of the Faroe Islands and Greenland or DFG) setbacks in controlling overharvest and ensuring timely in-season reporting in 2023, we believe that this year's meeting should focus on ways to improve the regulatory measure for the remaining three years of implementation. Whether it is at this Annual Meeting or intersessionally, as WGC members deem appropriate, we expect that all necessary information will be made available to enable fruitful discussion on potential improvements to the regulatory measure to be applied in West Greenland for the 2024 fishing season. Without appropriate adjustments to the regulatory we are legitimately worried that West Greenland's 2025 fishery report will show little or no progress in containing overharvest.

Canada trusts that this week's discussions will contribute to set the stage for a constructive negotiation in a few years when the regulatory measure applying to West Greenland due to be renegotiated.

***Opening Statement to the West Greenland Commission Submitted by
Denmark (in respect of the Faroe Islands and Greenland)***

Mr. Chairman, Ms. Secretary, esteemed Delegates, Observers, Ladies and Gentlemen,

As we gather here in the picturesque setting of Westport, Greenland extends its heartfelt gratitude to Ireland for graciously hosting this year's annual meeting. We also express our sincere appreciation to the Secretariat for their unwavering dedication in facilitating the meeting in the West Greenland Commission, fostering an environment conducive to fruitful cooperation among all Parties.

Reflecting on the past year, Greenland is satisfied with the outcome of the 2023 salmon season, marked by a steadfast commitment to responsible fisheries management. We are especially pleased with the significant increase in reporting, which may be attributed, in part, to improved information channels established during the salmon season in 2023, including advertisements placed in national newspapers and the broadcasting of text messages.

With a higher degree of reporting also came a higher degree of overfishing, which we are doing our very best at mitigating every season and will as well in the upcoming one. Every year we gain more information about our license holders, and every year we implement new measurements to increase reporting. This also includes increasing timely reporting, which was

not satisfactory in the 2023 season. We believe in the method of positive reinforcement. These measurements should not impose big changes for the license holders, as we believe stability is key to success here in Greenland.

Keeping in thread with the importance of stability in the management of the fishery, we recommend maintaining this mechanism at 49% overall, as detailed in our recent report on the salmon fishery and look forward to having discussions about this.

Furthermore, Greenland remains dedicated to the advancement of our Citizen Science Sampling Programme, recognizing its potential in contributing to our understanding of salmon populations. We are excited to announce our plans for the upcoming season and are committed to expanding participation in the years to come.

Mr. Chairman, Greenland eagerly anticipates a week of productive deliberations here in Westport, where we look forward to engaging in constructive discussions and collectively working towards a successful outcome for the West Greenland Commission.

Thank you.

Opening Statement to the West Greenland Commission Submitted by the European Union

Ms President, Mrs Secretary, Distinguished Delegates, Observers, Ladies and Gentlemen:

The European Union is delighted to participate at the 41st Annual Meeting of NASCO in this beautiful and historic town of Westport, and we would like to thank the Secretariat and Ireland for all the hard work that went into the preparation of this meeting.

Meeting in Westport will help us to discuss and agree on important items that we have ahead of us in the agenda, including the adoption of a new Strategy and Action Plan to slow the decline of wild Atlantic Salmon, to adopt also good practices and lessons learnt that could reduce the negative impact of pink salmon, and to ensure that the Regulatory Measure concerning the fishery in West Greenland promotes the long-term conservation of the stocks.

In this regard, the EU is looking forward to a fruitful co-operation with all the Parties during this meeting, and we are looking forward to deciding on issues that will reinforce the conservation of wild Atlantic Salmon.

Opening Statement to the West Greenland Commission Submitted by the United States

Mr. Chair, Madam Secretary, Distinguished Delegates, Observers, Ladies and Gentlemen:

The United States would like to express its appreciation to Denmark (in respect of Faroe Islands and Greenland; DFG) for its continued good faith implementation of the multi-annual regulatory measure as agreed upon during the 2022 NASCO Annual Meeting. We also very much appreciate the detailed and transparent annual reporting that DFG continues to provide on the fishery.

At the 2023 meeting of the West Greenland Commission (WGC), we expressed cautious optimism that the new “49% rule” developed by the Data Working Group and incorporated into the 2022 regulatory measure seemed to be an effective tool for minimizing the potential for overharvest. We noted that the lack of significant overharvest for the 2022 fishery was encouraging, but that we remained concerned that the level of reporting in the West Greenland fishery had decreased significantly. We were pleased to see that the level of reporting for the 2023 fishery increased, but unfortunately so did the reported landings resulting in an overharvest of approximately 6 tonnes. We also note the significant increase in out of season reports, which significantly undermines DFG’s ability for in-season management.

The U.S. looks forward to the discussions we will have this week to better understand the dynamics of the fishery and the reasons for the changing reporting dynamics. Given the ICES advice and the poor status of many of the contributing stocks, it is imperative that we work together to do everything possible to minimize the likelihood that any overharvest will occur in the future. We believe that the work of the Data Working Group in 2022 was both collaborative and collegial in nature and as a result a new and novel management tool was developed to address the overharvest issue. We look to continue in the same spirit with all members of the WGC to improve implementation of the 2022 regulatory measure and minimize the potential for overharvest for this fishery for good.

We would also like to note that continuation of the longstanding scientific sampling program in West Greenland is essential. We appreciate the collaboration amongst the WGC to continue this program and we look forward to engaging in discussion to strengthen its utility and effectiveness. The advancement that we have made within the WGC over the years has come when we have worked together and we look forward to continuing that in 2024.

Thank you.

2024 List of Participants

* Denotes Head of Delegation

CANADA		
*Mr Doug Bliss – Representative	<i>doug.bliss@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Moncton, New Brunswick
Mr Carl McLean – Representative	<i>mcleanc351@gmail.com</i>	Canadian Commissioner, North West River, Newfoundland and Labrador
Dr Julien April	<i>julien.april@mffp.gouv.qc.ca</i>	Ministère de l'Environnement, de la lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs du Québec, Québec
Dr Cindy Breau (Virtual Participant)	<i>cindy.breau@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Moncton, New Brunswick
Ms Kathryn Ann Collet	<i>kathryn.collet@gnb.ca</i>	Department of Natural Resources and Energy Development, New Brunswick
Dr Shelley Denny	<i>shelley.denny@uinr.ca</i>	Unama'ki Institute of Natural Resources, Eskasoni, Nova Scotia
Ms Susan A. Farquharson (Virtual Participant)	<i>s.farquharson@atlanticfishfarmers.com</i>	Atlantic Canada Fish Farmers Association, Letang, New Brunswick
Ms Livia Goodbrand	<i>Livia.Goodbrand@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, Ontario
Mr James Goudie	<i>jim.goudie@nunatsiavut.com</i>	Nunatsiavut Government, Newfoundland & Labrador
Mr Jason LeBlanc (Virtual Participant)	<i>jason.leblanc@novascotia.ca</i>	Department of Fisheries and Aquaculture, Nova Scotia
Mr Dale Marsden	<i>Dale.Marsden@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, Ontario
Mr Charles Marshall	<i>charlie.marshall@apcfn.ca</i>	Atlantic Policy Congress of First Nations Chiefs Secretariat, Nova Scotia
Ms Isabelle Morisset	<i>isabelle.morisset@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, Ontario
Ms Melissa Nevin	<i>melissa.nevin@apcfn.ca</i>	Atlantic Policy Congress of First Nation Chiefs Secretariat, Nova Scotia
Dr Martha Robertson	<i>martha.robertson@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, St. Johns, Newfoundland and Labrador
Mr George Russell Jr (Virtual Participant)	<i>grussell@nunatukavut.ca</i>	Nunatukavut Community Council, Goose Bay, Newfoundland and Labrador

DENMARK (In respect of the Faroe Islands and Greenland)

*Mr Ólavur Dalsgarð	<i>olavursd@mfa.fo</i>	Ministry of Foreign Affairs and Trade, Tórshavn, Faroe Islands
*Ms Katrine Kærgaard	<i>katk@nanoq.gl</i>	Ministry of Fisheries and Hunting, Nuuk, Greenland
Ms Rebekka Nygård Bak	<i>rjen@nanoq.gl</i>	Ministry of Fisheries and Hunting, Nuuk, Greenland
Mr Julius Kristiansen	<i>jukr@nanoq.gl</i>	Ministry of Fisheries and Hunting, Nuuk, Greenland

EUROPEAN UNION

*Mr Ignacio Granell – Representative	<i>ignacio.granell@ec.europa.eu</i>	European Commission, Brussels, Belgium
Dr Ida Ahlbeck Bergendahl (Virtual Participant)	<i>ida.ahlbeck.bergendahl@slu.se</i>	Swedish University of Agricultural Sciences, Drottningholm, Sweden
Ms Anjelina Bengyuzova	<i>anjelina.bengyuzova@consilium.europa.eu</i>	General Secretariat, Council of the European Union, Brussels, Belgium
Ms Paulien Depickere	<i>paulien.depickere@lv.vlaanderen.be</i>	Agency for Agriculture and Fisheries, Brussels, Belgium
Mr Clemens Fieseler	<i>clemens.fieseler@ble.de</i>	Federal Office for Agriculture and Food, Bonn, Germany
Mr Kristoffer Fisker (Virtual Participant)	<i>krmef@fvm.dk</i>	Ministry of Food, Agriculture and Fisheries of Denmark, Copenhagen
Mr Nils Friedrichs (Virtual Participant)	<i>nils.friedrichs@bmel.bund.de</i>	Federal Ministry of Food and Agriculture, Bonn, Germany
Dr Jaakko Erkinaro	<i>jaakko.erkinaro@luke.fi</i>	Natural Resources Institute, Finland
Ms Isabel Figueira (Virtual Participant)	<i>ifigueira@dgrm.mm.gov.pt</i>	General-Directorate for Natural Resources, Security and Maritime Services, Lisbon, Portugal
Patricia Trigo (Virtual Participant)	<i>pandrada@dgrm.mm.gov.pt</i>	General-Directorate for Natural Resources, Security and Maritime Services, Lisbon, Portugal
Dr Cathal Gallagher	<i>cathal.gallagher@fisheriesireland.ie</i>	Inland Fisheries Ireland, Dublin, Ireland
Mr Julián García Baena	<i>jgbaena@mapa.es</i>	Ministry of Agriculture, Fisheries and Food, Madrid, Spain
Mr Tapio Hakaste	<i>tapio.hakaste@mmm.fi</i>	Ministry of Agriculture and Forestry, Helsinki, Finland
Dr Seán Kelly	<i>sean.kelly@fisheriesireland.ie</i>	Inland Fisheries Ireland, Dublin, Ireland

Mr Denis Maher	<i>denis.maher@dccae.gov.ie</i>	Department of Communications, Energy and Natural Resources, Co. Cavan, Ireland
Dr Sarah McLean	<i>sarah.mclean@loughs-agency.org</i>	Loughs Agency, Derry, Northern Ireland
Dr Michael Millane	<i>michael.millane@fisheriesireland.ie</i>	Inland Fisheries Ireland, Dublin, Ireland
Mr Jens Persson	<i>jens.persson@havochvatten.se</i>	Swedish Agency for Marine and Water Management, Gothenburg, Sweden
Dr Thomas Staveley	<i>tom.staveley@slu.se</i>	Swedish University of Agricultural Sciences, Drottningholm, Sweden
Ms Bénédicte Valadou	<i>benedicte.valadou@ofb.gouv.fr</i>	OFB (Office français de la Biodiversité), Direction Générale, Montpellier, France
ICELAND		
*Dr Guðni Magnús Eiríksson	<i>gudni.m.eiriksson@fiskistofa.is</i>	Directorate of Fisheries, Akureyri
Ms Áslaug Eir Hólmgeirsdóttir	<i>aslaug.holmgeirsdottir@mar.is</i>	Ministry of Food, Agriculture and Fisheries, Reykjavik
Dr Gudmundur Thordarson (Virtual Participant)	<i>gudmundur.thordarson@mar.is</i>	Ministry of Food, Agriculture and Fisheries, Reykjavik
Mr Skúli Kristinn Skúlason (Virtual Participant)	<i>skuli.kristinn.skulason@mar.is</i>	Ministry of Food, Agriculture and Fisheries, Reykjavik
Dr Hlynur Bárðarson	<i>hlynur.bardarson@hafogvatn.is</i>	Marine Research Institute, Hafnarfjörður
NORWAY		
*Mr Raoul Bierach – Representative	<i>raoul.bierach@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim
Mr Helge Dyrendal	<i>helge.axel.dyrendal@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim
Dr Peder Fiske	<i>peder.fiske@nina.no</i>	Norwegian Institute for Nature Research, Trondheim
Mr Eirik Frøiland	<i>fmfieifr@fylkesmannen.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim
Ms Heidi Hansen	<i>heidi.hansen@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim
Ms Malin Solheim Høstmark	<i>malin.hostmark@statsforvalteren.no</i>	County Governor of Troms and Finnmark, Vadsø
Ms Lovise Marie Vaarhus	<i>lovise.marie.varhus@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim

Mr Håvard Vedeler Nilsen	<i>harvard-vedeler.nilsen@kld.dep.no</i>	Norwegian Ministry of Climate and Environment, Oslo
Mr Victor Ulland	<i>victor.ulland@mfd.dep.no</i>	The Norwegian Ministry of Trade, Industry and Fisheries, Oslo
RUSSIAN FEDERATION		
*Anna Shulaeva Representative (Virtual Participant)	<i>pr-norway@fish.gov.ru</i>	Representative of the Federal Agency for Fisheries in the Kingdom of Norway
*Prof Vladimir Belyaev (Virtual Participant)	<i>belsea@inbox.ru</i>	Russian Research Institute of Fisheries and Oceanography (VINRO), Moscow
Ms Ekaterina Kazantseva (Virtual Participant)	<i>kazantseva@fish.gov.ru</i>	Federal Agency for Fisheries, Moscow
Mr Victor Rozhnov (Virtual Participant)	<i>rozhnov@murmansk.fish.gov.ru</i>	Severomorskoe Territorial Department of the Federal Agency for Fisheries, Murmansk
Ms Elena Basova (Virtual Participant)	<i>basova@murmansk.fish.gov.ru</i>	Severomorskoe Territorial Department of the Federal Agency for Fisheries, Murmansk
Mr Alexander Lizogub (Virtual Participant)	<i>lizogub@murmansk.fish.gov.ru</i>	Severomorskoe Territorial Department of the Federal Agency for Fisheries, Murmansk
Ms Nina Pantileeva (Virtual Participant)	<i>pantileeva@pinro.vinro.ru</i>	Polar Branch of VNIRO (PINRO named after N.M.Knipovich), Murmansk
Dr Sergey Prusov (Virtual Participant)	<i>prusov@pinro.vinro.ru</i>	Polar Branch of VNIRO (PINRO named after N.M.Knipovich), Murmansk
UNITED KINGDOM		
*Ms Ruth Allin	<i>ruth.allin@defra.gov.uk</i>	Defra, Bristol, England
Professor Colin Bean	<i>colin.bean@nature.scot</i>	Nature Scot, Glasgow, Scotland
Ms Charlotte Beardwell	<i>charlotte.beardwell~defra.gov.uk</i>	Defra, Bristol, England
Mr Seamus Connor	<i>seamus.connor@daera-ni.gov.uk</i>	DAERA, Belfast, Northern Ireland
Dr Jonathan Gillson	<i>jonathan.gillson@cefas.co.uk</i>	Cefas, Lowestoft, England
Dr Nora Hanson	<i>nora.hanson@gov.scot</i>	Scottish Government, Pitlochry, Scotland
Dr Richard Kennedy	<i>richard.kennedy@afbini.gov.uk</i>	Agrifood and Biosciences Institute, Northern Ireland

Mr Alexander Kinninmonth	<i>alexander.kinninmonth@gov.scot</i>	Scottish Government, Edinburgh, Scotland
Mr Robert Floyd	<i>robert.floyd@gov.wales</i>	Welsh Government, Cardiff, Wales
Mr Arthur Niven	<i>arthur.niven@daera-ni.gov.uk</i>	DAERA, Belfast, Northern Ireland
Mr Simon Toms	<i>simon.toms@environment-agency.gov.uk</i>	Environment Agency, Bristol, England
Dr Alan Walker	<i>alan.walker@cefas.co.uk</i>	Cefas, Lowestoft, England
Dr Ben Wilson	<i>ben.wilson@cyfoethnaturiolcymru.gov.uk</i>	Natural Resources Wales, Llandarcy, Wales
Mrs Adele Boyd	<i>adele.boyd@afbini.gov.uk</i>	Agrifood and Biosciences Institute, Northern Ireland
UNITED STATES		
Ms Kimberly Damon-Randall – President	<i>kimberly.damon-randall@noaa.gov</i>	US National Oceanic and Atmospheric Administration, National Marine Fisheries Service, Silver Spring, Maryland
*Ms Shannon Dionne – Representative	<i>shannon.dionne@noaa.gov</i>	U.S. National Oceanic and Atmospheric Administration, National Marine Fisheries Service, Gloucester, Massachusetts
Mr Stephen Gephard – Representative	<i>sgephard@gmail.com</i>	Department of Energy and Environmental Protection, Inland Fisheries Division, Old Lyme, Connecticut
Patrick Keliher - Representative	<i>patrick.keliher@maine.gov</i>	Department of Marine Resources, Maine
Mr John Burrows	<i>jburrows@asfmaine.org</i>	Atlantic Salmon Federation, Brunswick, Maine
Mr Dan Kircheis	<i>dan.kircheis@noaa.gov</i>	US National Oceanic and Atmospheric Administration, National Marine Fisheries Service, Orono, Maine
Ms Mahvish Madad	<i>MadadMZ@state.gov</i>	US Department of State, Washington DC
Mr Tim Sheehan	<i>tim.sheehan@noaa.gov</i>	US National Oceanic and Atmospheric Administration, National Marine Fisheries Service, Woods Hole, Massachusetts
Ms Rebecca Wintering	<i>WinteringRJ@state.gov</i>	US Department of State, Washington DC
Ms Kellie Foster Taylor	<i>kellie.foster-taylor@noaa.gov</i>	US National Oceanic and Atmospheric Administration National Marine Fisheries Service, Silver Spring, Maryland

STATES NOT PARTY TO THE CONVENTION		
France (in respect of St Pierre and Miquelon)		
Ms Constance Couston	<i>constance.couston@equipement-agriculture.gouv.fr</i>	Maritime Affairs, Saint-Pierre and Miquelon, France
Ms Pauline Koczorowski	<i>pauline.koczorowski@outre-mer.gouv.fr</i>	Ministère des Outre-Mer, Paris, France
INTER-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS		
Dr Cathal Gallagher	<i>cathal.gallagher@fisheriesireland.ie</i>	European Inland Fisheries and Aquaculture Advisory Commission
Dr Joanne Morgan	<i>joanne.morgan@ices.dk</i>	International Council for the Exploration of the Sea, Copenhagen, Denmark
NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS		
**Denotes NGO Co-Chairs		
Angling Council of Ireland (ACI)		
Mr Martin McEnroe	<i>martin.mcenroe@gmail.com</i>	
Mr Bob Seward	<i>bobseward08@yahoo.com</i>	
Atlantic Salmon Conservation Foundation		
Mr Stephen A Chase	<i>chasesa@salmonconservation.ca</i>	
Atlantic Salmon Federation, Canada		
Mr Robert Otto	<i>rotto@asf.ca</i>	
Dr Stephen Sutton**	<i>ssutton@asf.ca</i>	
Atlantic Salmon Trust, UK		
Professor Ken Whelan	<i>ken.whelan@hotmail.com</i>	
Professor Melanie Smith	<i>melanie@atlanticsalmontrust.org</i>	
Connecticut River Salmon Association		
Mr Thomas Chrosniak	<i>president@ctriversalmon.org</i>	
Der Atlantische Lachs		
Mr Heinz Ackmann	<i>team@lachsverein.de</i>	
Mrs Maria Ackmann	<i>mosaik@maria-ackmann.de</i>	
Downeast Salmon Federation		
Mr Dwayne Shaw	<i>dwayne@mainesalmonrivers.org</i>	

European Angler's Alliance	
Sam Jones	<i>sam.jones@anglingtrust.net</i>
Federation of Irish Salmon and Sea-Trout Anglers	
Mr Noel Carr	<i>fissta2017@gmail.com</i>
Fisheries Management Scotland	
Dr Alan Wells	<i>alan@fms.org</i>
Helen Feenan	<i>helen@fms.scot</i>
Institute of Fisheries Management, UK	
Dr Nigel Milner	<i>n.milner@apemltd.co.uk</i>
Irish Seal Sanctuary	
Mr Patrick Peril	<i>perilpatsy@gmail.com</i>
Maritime Aboriginal Peoples Council	
Ms Vanessa Mitchell	<i>vmitchell@mapcorg.ca</i>
Mr Gavin Scott	<i>gscott@mapcorg.ca</i>
Marine & Environmental Law Institute	
Mr David VanderZwaag	<i>david.vanderzwaag@dal.ca</i>
Norske Lakseelver, Norway	
Mr Nils Olav Gjone**	<i>nogjone@online.no</i>
Mr Torfinn Evensen	<i>torfinn@lakseelver.no</i>
North Atlantic Salmon Fund Iceland	
Mr Fridleifur Gudmundsson	<i>fridleifur@icloud.com</i>
Norwegian Association of Hunters & Anglers	
Øyvind Fjeldseth	<i>o.f@njff.no</i>
Sámi Parliament of Norway	
Ms Elle-Risten Wigelius	<i>elle-risten.wigelius@samediggi.no</i>
Mr Per Oskar Andersen	<i>per.oskar.andersen@samediggi.no</i>
Salmon & Sea Trout Recreational Anglers Ireland	
Mr Patrick O'Sullivan	<i>babinepaddy@gmail.com</i>
Mr Eddie Geraghty	<i>edmags@hotmail.com</i>
Salmon Watch Ireland	
Mr Niall Greene	<i>niall.b.greene@gmail.com</i>
Mr John Murphy	<i>salmonwatchireland@gmail.com</i>
The Rivers Trust	
Dr Jack Bloomer	<i>j.bloomer@tyneriverstrust.org</i>

INVITED SPEAKERS / PARTICIPANTS		
Dr Beatriz Diaz Pauli	<i>Beatriz.Diaz-Pauli@uib.no</i>	
Dr Frode Føssoy	<i>Frode.Fossoy@nina.no</i>	
Mr Eirik Frøiland	<i>fmfieifr@fylkesmannen.no</i>	
Dr Åse Helen Garseth (Virtual Participant)	<i>ase-helen.garseth@vetinst.no</i>	
Dr Eva Thorstad	<i>Eva.Thorstad@nina.no</i>	
SECRETARIAT		
Dr Emma Hatfield	Secretary	<i>hq@nasco.int</i>
Dr Clare Cavers	Assistant Secretary	<i>hq@nasco.int</i>
Ms Louise Forero Segovia	Information and Publications Officer	<i>hq@nasco.int</i>
Ms Vicky Newton	Office Manager	<i>hq@nasco.int</i>
Ms Martha Swan	Administration Assistant	<i>hq@nasco.int</i>

Annex 3

Excel Spreadsheet from Denmark (in respect of the Faroe Islands and Greenland)

		opening date	closing date	TAC uptake (catch) closing date	quota uptake 3 days before closing date (registered)	season (days)	quota (ton)	harvest (ton)	overage (ton)	total quota uptake	>100% quota date (Catch)	3 days prior	% quota uptake (Registered 3 days prior to optimal closing date)	Weighted average % quota uptake	Weighted average % quota uptake calculation for year 2021
2021	NW - comm	09/01/2021	09-22-2021		75%	21	7.56	15.86	8.3	210%	09/10/2021	09/07/2021	13%	43%	0.43136364
	SW - comm	08/01/2021	09-15-2021		83.10%	45	11.34	14.95	3.61	132%	09/08/2021	09/05/2021	56%		
	SW - rec	08/01/2021	09-22-2021		75.10%	52	4.86	5.9	1.01	121%	09-16-2021	09-13-2021	60%		
	NW - rec	09/01/2023	10/01/2023		75.00%	31	3.24	3.26	0.02	100%					
2022	NW - comm	09/01/2022	10-19-2022	149.4%	78.14%	49	7.56	11.39	3.83	151%	09-30-2022	09-27-2022	23%	37%	
	SW - comm	08/01/2022	08-22-2022	100.6%	45.20%	21	11.34	11.9	0.56	105%	08-21-2022	08-18-2022	39%		
	SW - rec	08/01/2022	09/11/2022	121.1%	78.80%	41	4.86	6.93	2.07	143%	09/02/2022	08-29-2022	54%		
	NW - rec	09/01/2022	10-31-2022	49.4%	38.20%	61	3.24	1.60		49.00%					
2023	NW - comm	09/01/2023	10/02/2023	153.9%	54.50%	31	7.56	11.96	4.40	158%	09-21-2023	09-23-2023	31%	40%	
	SW - comm	08/01/2023	09-15-2023	108.9%	52%	46	11.34	12.53	1.19	111%	09/11/2023	09-14-2023	47%		
	SW - rec	08/01/2023	09-15-2023	112.9%	44%	46	4.86	5.67	0.81	116%	09/08/2023	09/12/2023	38%		
	NW - rec	09/01/2023	10/09/2023	73.5%	45%	39	3.24	2.38		73%					