



**REPORT OF THE
FORTY-SECOND
ANNUAL MEETING OF THE
NORTH AMERICAN COMMISSION**

Holland House Hotel & Spa by Sunday, Cardiff, Wales

3 – 6 June 2025

Chair:	Dale Marsden (Canada)
Vice-Chair:	Patrick Keliher (United States)
Secretary:	Emma Hatfield

NAC(25)08

NAC(25)08

Report of the Forty-Second Annual Meeting of the North American Commission of the North Atlantic Salmon Conservation Organization

1. Opening of the Meeting

- 1.1 The Chair, Dale Marsden (Canada), opened the meeting and welcomed delegates.
- 1.2 A list of participants at the Forty-Second Annual Meetings of the Council and Commissions of NASCO is included as Annex 1.

2. Adoption of the Agenda

- 2.1 The Commission adopted its Agenda, [NAC\(25\)06](#).

3. Nomination of a Rapporteur

- 3.1 Tim Sheehan (USA) was appointed as Rapporteur.

4. Report of the ICES Advisory Committee on Salmon Stocks in the Commission Area

- 4.1 The Chair reminded delegates that the ICES advice for North Atlantic Salmon Stocks was published on 9 May 2025, [CNL\(25\)06](#). He noted that, in 2022, the Council had agreed that full ICES Advice should be presented in Council only in future.
- 4.2 The Chair of the Working Group on North Atlantic Salmon (WGNAS), Alan Walker (UK), had presented the report of the Advisory Committee (ACOM) to Council and this presentation is available as document [CNL\(25\)61](#). Dr Walker attended the NAC Meeting to answer questions relevant to the Commission. There were no questions.

5. Mixed-Stock Fisheries Conducted by Members of the Commission

- 5.1 The Chair noted that in 2024, Council had agreed to include an agenda item in each of the Commissions to allow for an annual update on coastal, estuarine and in-river mixed-stock fisheries (MSFs) and the justification for their continued prosecution ([CNL\(24\)88rev](#)). He noted that the addition of the request to provide justification for the continued prosecution of MSFs was new and that members of the Commission had been asked to include justification for this in their papers on MSFs.
- 5.2 The Chair thanked Canada for its paper ‘Labrador Subsistence Food Fisheries – Mixed-Stock Fisheries Context Paper’, [NAC\(25\)05](#). The United States did not provide a report because it has no directed wild Atlantic salmon fisheries. The Chair asked the Commission if there were any questions or comments on this paper, particularly in relation to the justification for the continued prosecution of MSFs in the North American Commission area.
- 5.3 The NGO Co-Chair noted that although the sampling of the Labrador mixed-stock fishery was approximately 10% of the reported catch, it appeared to be opportunistic and not random. He asked if Canada had conducted any assessment on the sampling results to determine if it was representative of the harvest, or if the result might possibly provide a distorted view. He also enquired if Canada had any plans to implement a more structured sampling programme in the future.
- 5.4 A member of the Canadian delegation stated that although he could only provide

information regarding the sampling of their Food, Social and Ceremonial (FSC) fishery, and not the entire DFO fishery sampling programme, he did think there was some merit to the question. He suggested that there could be benefit by focusing sampling on individual fishers that fish in the coastal areas of Labrador, which may have a higher likelihood of harvesting non-Labrador origin salmon.

- 5.5 At the Commission's second session, Canada provided further information related to the NGO Co-Chair's question. Canada noted that the word 'opportunistic' indicates that the sampling of fish caught in these fisheries is not mandatory. Nunatsiavut Government Conservation Officers and NunatuKavut Community Council samplers approach fishers as they land their catch and ask for permission to sample the harvest. Figure 3 in 'Labrador Subsistence Food Fisheries – Mixed-Stock Fisheries Context Paper', [NAC\(25\)05](#), displays the temporal distribution of sampling and Canada has provided an additional figure (Annex 2 of this report), which displays the spatial distribution of the sampling in 2024. Collectively these figures demonstrate the representativeness of the sampling. Samples were taken throughout the range of coastal communities in 2024 with the exception of the community of Hopedale, although Canada noted that less than 3% of the coastal catch occurs north of Makkovik. Regardless, efforts will be made to ensure that all areas are sampled annually in the future and Canada has offered to include this new figure in future reports. Canada also noted that it may be possible to have the Nunatsiavut Government and NunatuKavut agree to supply additional sampling kits to specifically target fishers fishing in coastal areas and not in estuaries. However, this additional sampling would be an over-representation of the entire catch as less than 20% of the catch is in coastal habitat. The NGO Co-Chair thanked Canada for this additional information.
- 5.6 The United States asked if the time series referred to was for 2024 only or a longer series. Canada noted it was referring to the 2024 data.
- 5.7 The NGO Co-Chair thanked Canada for the additional information. It also requested that Canada consider future efforts to ensure that the sampling is spread out and covers the entire area where harvest occurs. The NGO Co-Chair also requested that Canada may consider providing NASCO with information assessing the efficacy of the current sampling programme given the geographic distribution of the fishery.

6. The St Pierre and Miquelon Salmon Fishery

- 6.1 The Chair noted that the Commission had been concerned about catches of salmon at Saint-Pierre and Miquelon for some time. Although low, this catch occurred at a time when there are serious concerns about the abundance of North American stocks and when strict harvest restrictions had been introduced throughout the North American Commission area. He also noted that the President of NASCO had last [written](#) to France (in respect of Saint-Pierre and Miquelon) in March 2024.
- 6.2 The Chair thanked France (in respect of Saint-Pierre and Miquelon) for providing the report on the 2024 'Management and Sampling of the Saint-Pierre and Miquelon Salmon Fishery', [CNL\(25\)27](#) and highlighted that, in response to comments raised by members of the North American Commission at NASCO's recent Annual Meetings, a 'Commitment Charter for the Recreational Atlantic Salmon Sea Fishery at Saint-Pierre and Miquelon' has been under development for a number of years and was signed in December 2024. The Chair asked the Commission if there were any questions or comments for France (in respect of Saint-Pierre and Miquelon) on this paper.
- 6.3 Canada enquired if the 49 inspections that were reported as being carried out in 2024

occurred on the water or in port and how many were for salmon specifically. Canada also noted being very concerned and disappointed that the 2024 reported harvest had increased to the highest level since 2019 and wondered if France (in respect of Saint-Pierre and Miquelon) had considered any measures to restrict catches to lower levels in the future. Canada noted that this was especially difficult to accept when Canada's own fisheries are so heavily constrained in an effort to minimise pressure on these stocks that originate in its rivers. Canada stated that co-operation in fisheries management, including salmon fisheries, is best achieved by joining relevant Regional Fisheries Management Organizations and encouraged France (in respect of Saint-Pierre and Miquelon) to accede to the NASCO Convention.

- 6.4 In response to the questions posed by Canada, France (in respect of Saint-Pierre and Miquelon) stated that inspections occur both at sea and on land via landings inspections. At-sea controls focus on both recreational and professional salmon fishers to ensure that nets are located in appropriate areas and are removed at the end of the season. France (in respect of Saint-Pierre and Miquelon) also noted that no infringements were documented during the 2024 inspections and that its inspection vessel, KILDA, was first deployed in 2024 and will allow continued at-sea inspections in future years.
- 6.5 France (in respect of Saint-Pierre and Miquelon) stated that its position has remained unchanged as it is attached to its observer status within NASCO and wished to remain in this capacity. France (in respect of Saint-Pierre and Miquelon) also noted that, although there was a slight increased harvest in 2024, this does not decrease the willingness of the French delegation to co-operate with NASCO Parties towards the conservation and management of North Atlantic salmon. France (in respect of Saint-Pierre and Miquelon) noted that it also remains satisfied with its scientific co-operation with Canada to facilitate the sampling programme of the harvest and it looks forward to this continuing into the future.
- 6.6 France (in respect of Saint-Pierre and Miquelon) noted that, although the majority of the 2024 harvest came from the recreational fishers, this group actively works towards the preservation of this for the future. They voluntarily keep fishing logbooks and willingly participate in the annual sampling programme. Many of these efforts are outlined within the 'Commitment Charter for the Recreational Atlantic Salmon Sea Fishery at Saint-Pierre and Miquelon' referenced above.

7. Salmonid Introductions and Transfers

- 7.1 The Chair stated that under Article 7 of the Convention, the Williamsburg Resolution, and the NAC protocols, members of the Commission must report on salmonid introductions and transfers. He reminded the Commission that in 2010 it had decided that members of the Commission would provide focused annual reports on issues of mutual concern, including salmonid disease incidences, breaches of containment, introductions from outside the Commission area and transgenics (see [NAC\(10\)6](#)).
- 7.2 The Chair informed the Commission that, prior to the Annual Meeting, Canada and the United States had exchanged their respective reports and thanked Canada, [NAC\(25\)04](#), and the United States, [NAC\(25\)03](#), for submitting their reports to NASCO.
- 7.3 The United States reported that it had received one question from Canada prior to this Commission meeting enquiring if there was additional information available on any confirmed escapees that turn up in monitoring facilities in the United States. The United States noted that one suspect fish had been captured at the Union River trapping facility in 2024. Based on genetics, Cooke Aquaculture (the only salmon aquaculture company

operating in Maine at this time) concluded that the sampled individual did not match any entries within their U.S.-broodstock database. The United States noted that it is pursuing further analysis from the U.S. Fish and Wildlife Service to determine if the fish originated from its restoration programme.

- 7.4 The NGO Co-Chair noted that during last year's meeting, there had been detailed discussions related to the document entitled 'North American Commission Annual Report – Tabled by Canada', [NAC\(24\)04rev2](#), particularly the last column of Table 4, which identified the disposition of introduced salmon in Canada. The NGO Co-Chair sought clarification on if the final column in this year's report identified the proximate or final disposition of the introduced salmon.
- 7.5 The NGO Co-Chair also noted that some of the salmonid introductions inventoried in last year's report were unapproved non-triploid strains of salmon. He referenced a recent peer-reviewed scientific publication that described significant genetic introgression in salmon sampled from rivers along the southern Newfoundland coast. Within that study, some sampled individuals were identified as being 100% European origin. He asked if Canada has subsequently followed up to refine the origin of those sampled individuals.
- 7.6 Canada was unable to provide a response to this question during the Meeting, but indicated that a written response would be forwarded to the Secretariat and NGO Co-Chair following the Meeting to be included as an annex to the Report. This is included as Annex 3.
- 7.7 The United States thanked Canada for its Annual Report. The United States noted the continued use of non-reproductively viable triploid salmon from Iceland in aquaculture operations. These fish are reproductively sterile and do not pose a genetic threat to wild salmon, but they are known to have compromised immunities and therefore are more vulnerable to a number of highly infectious diseases. The increased risk to disease poses an increased risk to both nearby wild and aquaculture fish, including U.S.-origin salmon that swim past sites that contain these fish. The United States identified that it does not have a specific question for Canada to consider but rather wanted to express its concern over the increased use of these triploid salmon from Iceland in aquaculture operations.
- 7.8 Canada noted that it will consider this comment.

8. Recommendations to the Council on the Request to ICES for Scientific Advice

- 8.1 The Convention requires NASCO to take into account the best scientific evidence and establish working arrangements with ICES. The Standing Scientific Committee (SSC) assists the Council and Commissions in formulating their questions to ICES. During the Annual Meeting, the SSC meets to develop a Draft Request for Scientific Advice from ICES for consideration by the Commissions and the Council.
- 8.2 The Chair noted that the Commission needed to appoint another representative to the SSC. The Commission appointed Julien April (Canada) to the SSC. The Commission's representatives on the SSC are Julien April (Canada) and Tim Sheehan (USA).
- 8.3 The Commission agreed to defer consideration of the request to ICES for scientific advice in relation to the North American Commission to the Council. The request to ICES, as agreed by Council, is contained in document [CNL\(25\)09rev.](#)

9. Other Business

- 9.1 The Chair advised the Commission that under Council Agenda item 6.b), ‘Decisions on the ‘Draft of an Action Plan for NASCO’, [CNL\(24\)14](#)’, Council had considered a recommendation from the Working Group on the Future of NASCO relating to the work of the Commissions. The recommendation text (IP11) read as follows:

‘Jurisdictions provide information on co-operative approaches to the management of salmon catchments that are shared with other jurisdictions. This would include information on how fisheries are managed for the full catchment (e.g. quotas, Conservation Limits, catch returns, habitat plans, regulations). Discussion focused on the following rivers: the Teno / Tena in EU – Finland and in Norway, for the Minho / Miño in EU – Portugal and in EU – Spain (Galicia), and for the Bidasoa in EU – France and in EU – Spain (Navarra).’

- 9.2 During its deliberations on this matter, Council had agreed to ask the Commissions to consider whether there is a benefit in the provision of information to the Commissions on co-operative approaches to the management of salmon catchments that are shared with other jurisdictions. The Chair asked the Commission to consider whether there were potential opportunities and benefit for co-operative approaches to the management of shared salmon catchments within the Commission.
- 9.3 The United States stated that it absolutely sees value in a co-operative approach towards sharing information and collaborating on management of its shared border river, the St. Croix / Skutik. However, it believes the United States and Canada already have existing mechanisms in place to facilitate this cross-border collaboration and co-operation (e.g. St. Croix International Waterway Commission). Therefore, it does not believe that there would be benefit in providing this information to the NAC. Canada agreed with the approach stated by the United States.
- 9.4 The NGO Co-Chair noted that the St. John River also flows through the United States and Canada. Canada noted that the situation is similar to that of the St. Croix / Skutik given that there is a vehicle for co-operation that facilitates cross-border collaboration and co-operation. The United States agreed.
- 9.5 The Chair advised the Commission that the current Vice-Chair, Patrick Keliher (USA) is no longer involved in the work of NASCO and that the Commission would need to elect a new Vice-Chair. The Commission elected John Burrows (USA) as its Vice-Chair (proposed by Canada) to serve for a period of two years, to commence from the close of the 2025 Annual Meeting.

10. Date and Place of the Next Meeting

- 10.1 The Commission agreed to hold its next Annual Meeting at the same time and place as the Forty-Third Annual Meeting of the Council.

11. Report of the Meeting

- 11.1 The Commission agreed a Report of the Meeting.

12. Close of the Meeting

- 12.1 The Chair thanked the participants for their contributions and closed the Meeting.

***Compte rendu de la Quarante-deuxième session annuelle de la Commission
Nord-Américaine de l'Organisation pour la Conservation du Saumon de
l'Atlantique Nord***

1. Ouverture de la session

- 1.1 Le Président, Dale Marsden (Canada), a ouvert la session et accueilli les délégués.
- 1.2 Une liste des participants aux Quarante-deuxièmes sessions annuelles du Conseil et des Commissions de l'OCSAN se trouve en Annexe 1.

2. Adoption de l'ordre du jour

- 2.1 La Commission a adopté son ordre du jour, [NAC\(25\)06](#).

3. Nomination d'un rapporteur

- 3.1 Tim Sheehan (États-Unis) a été désigné comme rapporteur.

4. Rapport du Comité d'Avis du CIEM (ACOM) sur les stocks de saumons dans la zone de la Commission

- 4.1 Le Président a rappelé aux délégués que l'avis du CIEM sur les stocks de saumon de l'Atlantique Nord avait été publié le 9 mai 2025, [CNL\(25\)06](#). Il a indiqué qu'en 2022 le Conseil avait décidé que l'avis complet du CIEM ne serait à l'avenir présenté qu'au Conseil.
- 4.2 Le Président du Groupe de travail sur le saumon de l'Atlantique nord (WGNAS), Alan Walker (RU), avait présenté le rapport du Comité d'Avis (ACOM) au Conseil et cette présentation est disponible en tant que document [CNL\(25\)61](#). Le Dr Walker a participé à la session de la Commission Nord-Américaine pour répondre aux questions pertinentes pour cette Commission. Il n'y a pas eu de questions.

5. Pêcheries de stocks mixtes menées par des Membres de la Commission

- 5.1 Le Président a indiqué qu'en 2024, le Conseil avait décidé d'inclure un point à l'ordre du jour de chacune des Commissions pour permettre de faire une mise à jour annuelle sur les pêcheries sur stocks mixtes (PSMs) côtières, estuariennes et fluviales et la justification de leur maintien prolongé ([CNL\(24\)88rev](#)). Il a dit que l'ajout de la demande de fourniture d'une justification pour le maintien prolongé de PSMs était nouveau et qu'il avait été demandé aux membres de la Commission d'inclure des justifications pour celui-ci dans leurs documents sur les PSMs.
- 5.2 Le Président a remercié le Canada pour son document 'Pêcheries alimentaires de Subsistance du Labrador – Document de contexte sur les pêcheries de stocks mixtes', [NAC\(25\)05](#). Les États-Unis n'ont pas fourni de rapport parce qu'ils n'ont pas de pêche dirigée du saumon atlantique sauvage. Le Président a demandé à la Commission s'il y avait des questions ou des commentaires sur ce document, en particulier liés à la justification pour le maintien prolongé de PSMs dans la zone de la Commission Nord-Américaine.
- 5.3 Le Co-Président des ONG a indiqué que bien que l'échantillonnage de la pêche de stocks mixtes du Labrador ait été approximativement de 10% des captures déclarées, il donnait l'impression d'être opportuniste et non aléatoire. Il a demandé si le Canada avait mené une quelconque évaluation sur les résultats de l'échantillonnage afin de déterminer s'il était représentatif des captures, ou si le résultat pourrait potentiellement

donner une vision déformée. Il a aussi demandé si le Canada prévoyait de mettre en œuvre un programme d'échantillonnage plus structuré à l'avenir.

- 5.4 Un membre de la délégation canadienne a déclaré qu'il ne pouvait fournir des informations qu'en ce qui concerne l'échantillonnage de leur pêche à buts alimentaire, social et cérémoniel (ASC), et non pour le programme complet d'échantillonnage de la pêcherie de MPO, et il pensait que la question avait un certain mérite. Il a suggéré qu'il pourrait y avoir un intérêt à cibler l'échantillonnage sur les pêcheurs individuels qui pêchent dans les zones côtières du Labrador, ceux-ci pouvant avoir une plus forte probabilité de capturer des saumons d'origine autre que le Labrador.
- 5.5 Lors de la deuxième session de la Commission, le Canada a transmis des informations plus poussées quant à la question du Co-Président des ONG. Le Canada a indiqué que le mot 'opportuniste' signifie que l'échantillonnage des poissons capturés dans ces pêcheries n'est pas obligatoire. Les agents de conservation du gouvernement du Nunatsiavut et les échantillonneurs du Conseil communautaire de NunatuKavut abordent les pêcheurs lorsqu'ils débarquent leurs captures et demandent la permission de les échantillonner. La Figure 3 du 'Pêcheries alimentaires de Subsistance du Labrador – Document de contexte sur les pêcheries de stocks mixtes', [NAC\(25\)05](#), présente la distribution temporelle de l'échantillonnage et le Canada a transmis une figure supplémentaire (Annexe 2 de ce compte rendu), qui montre la distribution spatiale de l'échantillonnage en 2024. Conjointement ces figures démontrent la représentativité de l'échantillonnage. En 2024 des échantillons ont été prélevés dans l'ensemble des communautés côtières à l'exception de la communauté d'Hopedale, bien que le Canada ait indiqué que moins de 3% des capture côtières se produisent au nord de Makkovik. Quoi qu'il en soit, des efforts seront faits pour garantir qu'à l'avenir toutes les zones soient échantillonnées annuellement et le Canada a proposé d'inclure cette nouvelle figure dans les futurs rapports. Le Canada a aussi indiqué qu'un accord avec le gouvernement du Nunatsiavut et le NunatuKavut pouvait être trouvé pour la fourniture de kits d'échantillonnage supplémentaires destinés à cibler spécifiquement les pêcheurs opérant dans des zones côtières et non dans des estuaires. Toutefois cet échantillonnage supplémentaire serait une sur-représentation des captures totales puisque moins de 20% des captures sont en habitat côtier. Le Co-Président des ONG a remercié le Canada pour ces informations supplémentaires.
- 5.6 Les États-Unis ont demandé si la série historique de référence était pour 2024 seulement ou une série plus longue. Le Canada a indiqué qu'il se référait aux données de 2024.
- 5.7 Le Co-Président des ONG a remercié le Canada pour les informations supplémentaires. Il a aussi demandé que le Canada prenne en considération de futurs efforts pour garantir que l'échantillonnage soit extensif et couvre la zone entière où les captures sont effectuées. Le Co-Président des ONG a aussi demandé que le Canada puisse fournir à l'OCSAN des données d'évaluation de l'efficacité du programme actuel d'échantillonnage étant donnée la distribution géographique de la pêcherie.

6. Pêcherie de saumons à St Pierre et Miquelon Salmon

- 6.1 Le Président a indiqué que cela faisait un certain temps que la Commission était préoccupée par les captures de saumon à Saint-Pierre et Miquelon. Bien que faible, ce prélèvement intervient au moment où de graves préoccupations portent sur l'abondance des stocks nord-américains et où des restrictions strictes ont été mises en place dans la zone entière de la Commission Nord-Américaine. Il a aussi dit que le Président de l'OCSAN avait [écrit](#) à la France (pour Saint-Pierre et Miquelon) pour la dernière fois

en mars 2024.

- 6.2 Le Président a remercié la France (pour Saint-Pierre et Miquelon) d'avoir transmis pour 2024 le 'Rapport annuel relatif à la pêche du saumon Atlantique à Saint-Pierre et Miquelon', [CNL\(25\)27](#) et il a mis en valeur le fait que, en réponse aux commentaires soulevés par les membres de la Commission Nord-Américaine lors des récentes sessions annuelles de l'OCSAN, une 'Charte d'engagement pour une pêche maritime de loisir du saumon Atlantique à Saint-Pierre et Miquelon' a été élaborée sur plusieurs années et signée en décembre 2024. Le Président a demandé à la Commission s'il y avait des questions ou observations pour la France (pour Saint-Pierre et Miquelon) concernant ce document.
- 6.3 Le Canada a demandé si les 49 inspections déclarées comme ayant été menées en 2024 avaient eu lieu sur l'eau ou au port et combien avaient été consacrées spécifiquement au saumon. Le Canada a aussi déclaré être très préoccupé et déçu que les captures déclarées pour 2024 aient augmenté jusqu'à un niveau le plus élevé depuis 2019 et a posé la question d'une quelconque prise en considération par la France (pour Saint-Pierre et Miquelon) de mesures pour restreindre les captures à des niveaux plus faibles à l'avenir. Le Canada a dit que ceci était particulièrement difficile à accepter alors même que les propres pêcheries du Canada sont si lourdement contraintes dans un effort pour minimiser la pression sur ces stocks originaires de ses rivières. Le Canada a déclaré que la coopération dans la gestion des pêches, y compris les pêches du saumon, est réalisée de façon optimale en adhérant aux Organisations Régionales de Gestion des Pêches et il a encouragé la France (pour Saint-Pierre et Miquelon) à adhérer à la Convention de l'OCSAN.
- 6.4 En réponse aux questions posées par le Canada, la France (pour Saint-Pierre et Miquelon) a déclaré que les inspections étaient menées à la fois en mer et à terre, par inspection des débarquements. Les contrôles en mer ciblent à la fois les pêcheurs de saumon de loisir et professionnels afin de s'assurer que les filets sont localisés dans les zones appropriées et retirés à la fin de la saison. La France (pour Saint-Pierre et Miquelon) a aussi indiqué qu'aucune infraction n'a été enregistrée lors des inspections de 2024 et que sa vedette d'inspection, le KILDA, a été mise en service pour la première fois en 2024 et permettra de poursuivre les inspections en mer dans les années à venir.
- 6.5 La France (pour Saint-Pierre et Miquelon) a déclaré que sa position est restée inchangée car elle est attachée à son statut d'observateur au sein de l'OCSAN et souhaite rester dans cette position. La France (pour Saint-Pierre et Miquelon) a aussi indiqué que, bien qu'il y ait eu une légère augmentation des captures en 2024, ceci ne diminue pas la volonté de la délégation française à coopérer avec les Parties à l'OCSAN dans l'objectif de conservation et de gestion du saumon atlantique nord. La France (pour Saint-Pierre et Miquelon) a aussi dit qu'elle restait satisfaite de sa coopération scientifique avec le Canada qui facilite le programme d'échantillonnage des captures et qu'elle se félicitait de la poursuivre à l'avenir.
- 6.6 La France (pour Saint-Pierre et Miquelon) a déclaré que, bien que la majorité des captures de 2024 provienne des pêcheurs de loisir, ce groupe travaille activement à la préservation de cette activité à l'avenir. Ils tiennent volontairement des carnets de pêche et participent activement au programme annuel d'échantillonnage. Beaucoup de ces efforts sont soulignés dans la 'Charte d'engagement pour la pêche maritime de loisir du saumon atlantique à Saint-Pierre et Miquelon' référencée ci-dessus.

7. Introductions et transferts de salmonidés

- 7.1 Le Président a déclaré qu'en vertu de l'Article 7 de la Convention, de la Résolution de Williamsburg et des protocoles de la CNA, les membres de la Commission doivent rendre compte des introductions et transferts de salmonidés. Il a rappelé à la Commission qu'en 2010 elle avait décidé que les membres de la Commission fourniraient des rapports annuels centrés sur des questions d'intérêt commun, incluant les incidences de maladies des salmonidés, les ruptures de confinement, les introductions depuis l'extérieur de la zone de la Commission et la transgénèse (se référer à [NAC\(10\)6](#)).
- 7.2 Le Président a informé la Commission que préalablement à la session annuelle, le Canada et les États-Unis avaient partagé leurs rapports respectifs et il a remercié le Canada, [NAC\(25\)04](#), et les États-Unis, [NAC\(25\)03](#), pour la transmission de leurs rapports à l'OCSAN.
- 7.3 Les États-Unis ont déclaré qu'ils avaient reçu préalablement à cette session de la Commission une question de la part du Canada demandant si des informations supplémentaires étaient disponibles sur de quelconques poissons confirmés comme échappés arrivant dans des installations de surveillance aux États-Unis. Les États-Unis ont indiqué qu'un poisson suspect avait été capturé à la trappe de la rivière Union en 2024. Sur la base de la génétique, Cooke Aquaculture (la seule entreprise d'aquaculture de saumon opérant dans le Maine à cette période) a conclu que l'individu ayant fait l'objet de prélèvements ne correspondait à aucune entrée dans leur base de données de stock de géniteurs des États-Unis. Les États-Unis ont indiqué qu'ils menaient une analyse plus poussée par le Service Poissons et Faune sauvage des États-Unis afin de déterminer si le poisson était issu de leur programme de repeuplement.
- 7.4 Le Co-Président des ONG a dit que lors de la session de l'an dernier, il y avait eu des discussions en détail concernant le document intitulé 'Rapport annuel à la Commission Nord-Américaine – Transmis par le Canada', [NAC\(24\)04rev2](#), en particulier la dernière colonne du Tableau 4, qui identifiait le lieu de destination des saumons introduits au Canada. Le Co-Président des ONG a demandé des éclaircissements pour savoir si la dernière colonne dans le rapport de cette année indiquait la première destination des saumons introduits ou leur destination finale.
- 7.5 Le Co-Président des ONG a aussi indiqué que certaines introductions de salmonidés listées dans le rapport de l'année dernière étaient des souches de saumon non-triploïdes non approuvées. Il s'est référé à une récente publication scientifique examinée par des pairs décrivant une introgression génétique significative dans un échantillon de saumons issus de rivières le long de la côte sud de Terre-Neuve. Dans le cadre de cette étude, certains individus prélevés ont été identifiés comme étant à 100% d'origine européenne. Il a demandé si, en conséquence, le Canada avait donné suite afin d'affiner l'origine des individus prélevés.
- 7.6 Le Canada n'a pas été en mesure de fournir une réponse lors de la session, mais il a indiqué qu'une réponse écrite serait transmise au Secrétariat et au Co-Président des ONGs à la suite de la session, pour inclusion en annexe au compte rendu. Celle-ci se trouve en Annexe 3.
- 7.7 Les États-Unis ont remercié le Canada pour son rapport annuel. Les États-Unis ont mis en lumière la poursuite de l'utilisation de saumon triploïde non viable pour la reproduction originaire d'Islande dans des opérations d'aquaculture. Ces poissons sont reproductivement stériles et ne représentent pas une menace génétique pour le saumon

sauvage, mais sont connus pour avoir une immunité compromise et sont par conséquent plus vulnérables à certaines maladies infectieuses hautement contagieuses. Le risque plus élevé de maladie représente une menace plus importante autant pour les poissons sauvages à proximité que pour les poissons d'aquaculture, y compris des saumons d'origine étasunienne nageant autour de sites contenant ces poissons. Les États-Unis ont précisé qu'ils n'avaient pas de question spécifique pour examen par le Canada mais voulaient plutôt faire part de leur préoccupation quant à l'augmentation de l'utilisation de ces saumons triploïdes originaires d'Islande dans des opérations d'aquaculture.

7.8 Le Canada a indiqué qu'il réfléchirait à ce commentaire.

8. Recommandations au Conseil concernant la demande de conseils scientifiques au CIEM

8.1 La Convention impose à l'OCSAN de tenir compte des meilleures informations scientifiques et d'établir des modalités de collaboration avec le CIEM. Le Comité scientifique permanent (CSP) assiste le Conseil et les Commissions pour formuler leurs questions au CIEM. Pendant la session annuelle, le CSP se réunit pour préparer une Demande projet de conseils scientifiques au CIEM pour examen par les Commissions et le Conseil.

8.2 Le Président a indiqué que la Commission devait désigner un autre représentant au CSP. La Commission a désigné Julien April (Canada) au CSP. Les représentants de la Commission au CSP sont Julien April (Canada) et Tim Sheehan (USA).

8.3 La Commission a décidé de renvoyer au Conseil l'examen de la demande de conseils scientifiques au CIEM relative à la Commission Nord-Américaine. La demande au CIEM, telle qu'adoptée par le Conseil, se trouve dans le document [CNL\(25\)09rev.](#)

9. Divers

9.1 Le Président a informé la Commission que sous le point 6.b) de l'ordre du jour du Conseil 'Décisions sur le 'Plan d'action projet pour l'OCSAN', [CNL\(24\)14](#)', le Conseil avait examiné une recommandation du Groupe de travail sur l'avenir de l'OCSAN relative au travail des Commissions. Le texte de la recommandation (IP11) est le suivant:

'Les juridictions transmettent des informations sur les approches coopératives pour la gestion des cours d'eau à saumon qui sont partagés avec d'autres juridictions. Ceci inclurait des informations sur la manière dont les pêcheries sont gérées pour l'ensemble du cours d'eau (par ex. des quotas, des Limites de Conservation, des déclarations de captures, des plans pour l'habitat, les réglementations). Les discussions se sont concentrées sur les cours d'eau suivants: la Teno / Tena dans l'UE – Finlande et en Norvège, sur le Minho / Miño dans l'UE – Portugal et dans l'UE – Espagne (Galice), et sur la Bidasoa dans l'UE – France et dans l'UE – Espagne (Navarre).'

9.2 Lors de ses débats sur ce sujet, le Conseil avait décidé de demander aux Commissions d'examiner s'il y a un bénéfice à ce que des informations soient transmises aux Commissions sur des approches coopératives de la gestion de cours d'eau à saumons qui sont partagés avec d'autres juridictions. Le Président a demandé à la Commission d'examiner s'il y avait de potentiels opportunités et bénéfices à des approches coopératives de la gestion de cours d'eau à saumons partagés au sein de la Commission.

9.3 Les États-Unis ont déclaré qu'ils voyaient absolument un intérêt dans une approche

coopérative en vue de partager des informations et de collaborer pour gérer leur rivière frontalière partagée, la St. Croix / Skutik. Toutefois, ils pensent que les États-Unis et le Canada ont déjà en place des mécanismes existants pour faciliter cette collaboration et cette coopération transfrontalières (p.ex. la Commission internationale du cours d'eau St. Croix). Par conséquent, ils ne pensent pas qu'il y aurait un bénéfice à transmettre ces informations à la CNA. Le Canada a été d'accord avec l'approche présentée par les États-Unis.

- 9.4 Le Co-Président des ONG a indiqué que le fleuve Saint-Jean coule lui aussi à travers les États-Unis et le Canada. Le Canada a déclaré que la situation est similaire à celle de la St. Croix / Skutik puisqu'il y a un outil de coopération qui facilite la collaboration et la coopération transfrontalières. Les États-Unis ont approuvé.
- 9.5 Le Président a informé la Commission que le Vice-Président actuel, Patrick Keliher (USA), n'est plus impliqué dans le travail de l'OCSAN et que la Commission devrait élire un nouveau Vice-Président. La Commission a élu John Burrows (USA) comme son Vice-Président (proposé par le Canada) pour une période de deux ans, commençant à la clôture de la session annuelle 2025.

10. Date et lieu de la prochaine session

- 10.1 La Commission a décidé de tenir sa prochaine session annuelle aux mêmes dates et lieu que la quarante-troisième session annuelle du Conseil.

11. Compte rendu de la session

- 11.1 La Commission a adopté un compte rendu de sa session.

12. Clôture de la session

- 12.1 Le Président a remercié les participants pour leurs contributions et a clos la session.

List of Annexes

Annex 1	List of Participants
Annex 2	Map of Sampling Locations from the Labrador Salmon Mixed-Stock Fisheries in 2024
Annex 3	Written Response from Canada to questions from NGOs asked during the North American Commission Meeting
Annex 4	Questions to Canada from the NGOs asked in Advance of the Annual Meeting and Canada's Responses

2025 List of Participants

* Denotes Head of Delegation

CANADA		
*Ms Nicole Bouchard – Representative	<i>Nicole.Bouchard@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, Ontario
Mr Carl McLean – Representative (Virtual Participant)	<i>mcleanc351@gmail.com</i>	Canadian Indigenous Representative, North West River, Newfoundland and Labrador
Mr David Dunn – Representative (Virtual Participant)	<i>dunnd@nb.sympatico.ca</i>	Canadian Representative, Shediac, New Brunswick
Dr Julien April	<i>julien.april@environnement.gouv.qc.ca</i>	Ministère de l'Environnement, de la lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs du Québec, Québec
Dr Cindy Breau (Virtual Participant)	<i>cindy.breau@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Moncton, New Brunswick
Ms Kathryn Collet	<i>kathryn.collet@gnb.ca</i>	Department of Natural Resources and Energy Development, New Brunswick
Ms Livia Goodbrand (Virtual Participant)	<i>Livia.Goodbrand@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, Ontario
Mr James Goudie	<i>jim.goudie@nunatsiavut.com</i>	Nunatsiavut Government, Newfoundland & Labrador
Mr Jason LeBlanc (Virtual Participant)	<i>jason.leblanc@novascotia.ca</i>	Department of Fisheries and Aquaculture, Nova Scotia
Mr Dale Marsden	<i>Dale.Marsden@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, Ontario
Ms Charline McCoy (Virtual Participant)	<i>charline@salmonconservation.ca</i>	Foundation for Conservation of Atlantic Salmon, Fredericton, New Brunswick
Mr Mouktar Mohamed (Virtual Participant)	<i>Mouktar.Mohamed@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, Ontario
Ms Melissa Nevin	<i>melissa.nevin@apcfnc.ca</i>	Atlantic Policy Congress of First Nation Chiefs Secretariat, Nova Scotia
Dr Martha Robertson (Virtual Participant)	<i>martha.robertson@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, St. Johns, Newfoundland and Labrador
Mr George Russell Jr (Virtual Participant)	<i>grussell@nunatukavut.ca</i>	NunatuKavut Community Council, Newfoundland and Labrador

Mr Tom Taylor (Virtual Participant)	<i>tom.taylor@atlanticfishfarmers.com</i>	Atlantic Canada Fish Farmers Association, Letang, New Brunswick
DENMARK (In respect of the Faroe Islands and Greenland)		
*Ms Katrine Kærgaard	<i>katk@nanoq.gl</i>	Ministry of Fisheries, Hunting, Agriculture and Self-sufficiency, Nuuk, Greenland
*Ms Kate Sanderson	<i>kates@mfa.fo</i>	Representation of the Faroe Islands to the UK, London
Ms Augusta Jerimiassen	<i>auje@nanoq.gl</i>	Ministry of Fisheries, Hunting, Agriculture and Self-sufficiency, Nuuk, Greenland
Ms Rebekka Nygård Bak	<i>rjen@nanoq.gl</i>	Ministry of Fisheries, Hunting, Agriculture and Self-sufficiency, Nuuk, Greenland
EUROPEAN UNION		
*Mr Ignacio Granell – Representative	<i>ignacio.granell@ec.europa.eu</i>	European Commission, Brussels, Belgium
Dr Carlos Alexandre (Virtual Participant)	<i>cmea@uevora.pt</i>	University of Évora, Portugal
Mr Magnus Andersson	<i>magnus.andersson@gove.se</i>	Swedish Ministry of Rural Affairs and Infrastructure, Stockholm, Sweden
Dr Ida Ahlbeck Bergendahl	<i>ida.ahlbeck.bergendahl@slu.se</i>	Swedish University of Agricultural Sciences, Drottningholm, Sweden
Ms Anjelina Bengyuzova	<i>anjelina.bengyuzova@consilium.europa.eu</i>	General Secretariat, Council of the European Union, Brussels, Belgium
Ms Eithne Brown	<i>Eithne.brown@decc.gov.ie</i>	Department of Environment, Climate and Communications, County Cavan, Ireland
Ms Manon Dervin (Virtual Participant)	<i>manon.dervin@mer.gouv.fr</i>	DGAMPA / BGR, MAA, Ministry of Fisheries, France
Dr Jaakko Erkinaro	<i>jaakko.erkinaro@luke.fi</i>	Natural Resources Institute, Finland
Mr Clemens Fieseler	<i>clemens.fieseler@ble.de</i>	Federal Office for Agriculture and Food, Bonn, Germany
Mr Nils Friedrichs (Virtual Participant)	<i>nils.friedrichs@bmel.bund.de</i>	Federal Ministry of Food and Agriculture, Bonn, Germany
Dr Cathal Gallagher	<i>cathal.gallagher@fisheriesireland.ie</i>	Inland Fisheries Ireland, Dublin, Ireland
Mr Tapio Hakaste	<i>tapio.hakaste@mmm.fi</i>	Ministry of Agriculture and Forestry, Helsinki, Finland
Dr Seán Kelly	<i>sean.kelly@fisheriesireland.ie</i>	Inland Fisheries Ireland, Dublin, Ireland
Ms Marta Martinez López	<i>mmarlopez@mapa.es</i>	Secretaría General de Pesca (SGP), Madrid, Spain

Dr Sarah McLean	<i>sarah.mclean@loughs-agency.org</i>	Loughs Agency, Derry, Northern Ireland
Dr Michael Millane	<i>michael.millane@fisheriesireland.ie</i>	Inland Fisheries Ireland, Dublin, Ireland
Mr Jens Persson	<i>jens.persson@havochvatten.se</i>	Swedish Agency for Marine and Water Management, Gothenburg, Sweden
Dr Thomas Staveley	<i>tom.staveley@slu.se</i>	Swedish University of Agricultural Sciences, Drottningholm, Sweden
Ms Isabel Teixeira (Virtual Participant)	<i>iteixeira@dgrm.mm.gov.pt</i>	General-Directorate for Natural Resources, Security and Maritime Services, Lisbon, Portugal
Patricia Trigo (Virtual Participant)	<i>pandrada@dgrm.mm.gov.pt</i>	General-Directorate for Natural Resources, Security and Maritime Services, Lisbon, Portugal
Ms Bénédicte Valadou	<i>benedicte.valadou@ofb.gouv.fr</i>	OFB (Office français de la Biodiversité), Direction Générale, Montpellier, France
ICELAND		
*Mr Kristján Freyr Helgason	<i>kristjan.freyr.helgason@atrn.is</i>	Ministry of Industries, Reykjavik
Dr Hlynur Bárðarson	<i>hlynur.bardarson@hafogvatn.is</i>	Marine and Freshwater Research Institute, Hafnarfjörður
Dr Guðni Magnús Eiríksson	<i>gudni.m.eiriksson@fiskistofa.is</i>	Directorate of Fisheries, Akureyri
NORWAY		
*Mr Raoul Bierach – Representative	<i>raoul.bierach@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim
Mr Helge Dyrendal	<i>helge.axel.dyrendal@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim
Dr Peder Fiske	<i>peder.fiske@nina.no</i>	Norwegian Institute for Nature Research, Trondheim
Ms Heidi Hansen	<i>heidi.hansen@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim
Dr Julie Gjørtz Howden	<i>julie-gjortz.howden@kld.dep.no</i>	Norwegian Ministry of Climate and Environment, Oslo
Mr Håvard Vedeler Nilsen	<i>harvard-vedeler.nilsen@kld.dep.no</i>	Norwegian Ministry of Climate and Environment, Oslo
Ms Lovise Marie Vårhus (Virtual Participant)	<i>lovise.marie.varhus@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim

RUSSIAN FEDERATION		
*Anna Shulaeva Representative	<i>pr-norway@fish.gov.ru</i>	Representative of the Federal Agency for Fisheries in the Kingdom of Norway
Ms Elena Basova (Virtual Participant)	<i>basova@murmansk.fish.gov.ru</i>	Severomorskoe Territorial Department of the Federal Agency for Fisheries, Murmansk
Ms Ekaterina Kazantseva	<i>kazantseva@fish.gov.ru</i>	Federal Agency for Fisheries, Moscow
Ms Nina Pantileeva (Virtual Participant)	<i>pantileeva@pinro.vinro.ru</i>	Polar Branch of VNIRO (PINRO named after N.M.Knipovich), Murmansk
Dr Sergey Prusov (Virtual Participant)	<i>prusov@pinro.vinro.ru</i>	Polar Branch of VNIRO (PINRO named after N.M.Knipovich), Murmansk
UNITED KINGDOM		
*Ms Catherine Perez	<i>catherine.perez@defra.gov.uk</i>	Defra, London, England
Ms Ruth Allin	<i>ruth.allin@defra.gov.uk</i>	Defra, Bristol, England
Professor Colin Bean	<i>colin.bean@nature.scot</i>	NatureScot, Glasgow, Scotland
Ms Charlotte Beardwell	<i>charlotte.beardwell@defra.gov.uk</i>	Defra, Leeds, England
Mrs Adele Boyd	<i>adele.boyd@afbini.gov.uk</i>	Agrifood and Biosciences Institute, Belfast, Northern Ireland
Mr Seamus Connor	<i>seamus.connor@daera-ni.gov.uk</i>	DAERA, Belfast, Northern Ireland
Mr Jose Constantino	<i>jose.constantino@gov.wales</i>	Welsh Government, Cardiff, Wales
Mr Colin Faulkner	<i>Colin.Faulkner@defra.gov.uk</i>	Defra, London, England
Mr Robert Floyd	<i>robert.floyd@gov.wales</i>	Welsh Government, Cardiff, Wales
Dr Jonathan Gillson	<i>jonathan.gillson@cefas.gov.uk</i>	Cefas, Lowestoft, England
Dr Nora Hanson	<i>nora.hanson@gov.scot</i>	Marine Directorate, Scottish Government, Pitlochry, Scotland
Dr Richard Kennedy	<i>richard.kennedy@afbini.gov.uk</i>	Agrifood and Biosciences Institute, Belfast, Northern Ireland
Mr David Mee	<i>David.mee@cyfoethnaturiolcymru.gov.uk</i>	Natural Resources Wales, Llandarcy, Wales

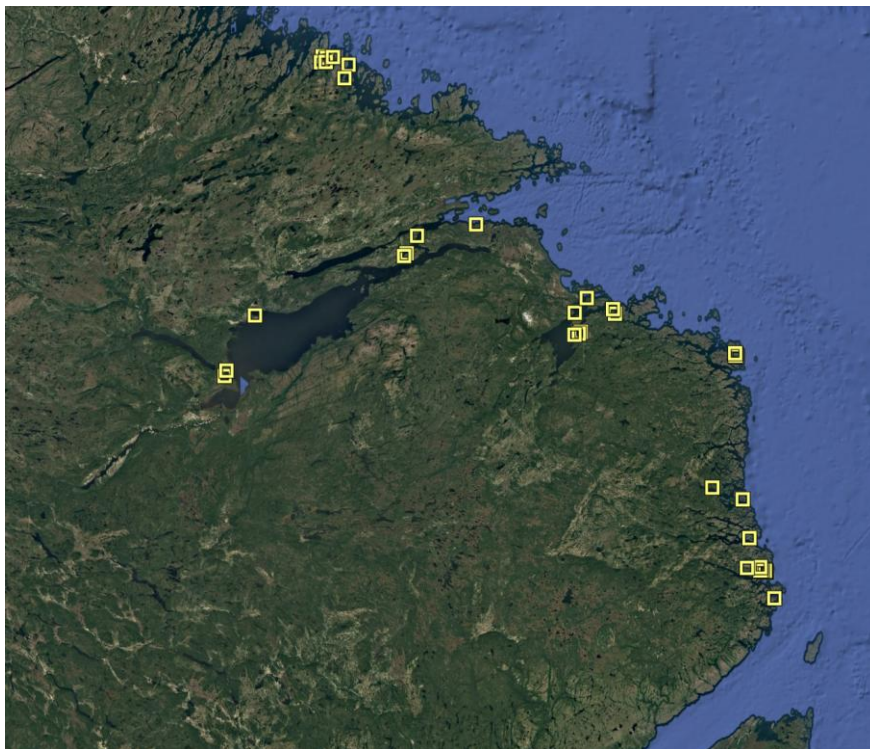
Mr Arthur Niven	<i>arthur.niven@daera-ni.gov.uk</i>	DAERA, Belfast, Northern Ireland
Ms Claire Speedie	<i>claire.speedie@gov.scot</i>	Marine Directorate, Scottish Government, Edinburgh, Scotland
Mr Simon Toms	<i>simon.toms@environment-agency.gov.uk</i>	Environment Agency, Cornwall, England
Dr Alan Walker	<i>alan.walker@cefas.gov.uk</i>	Cefas, Lowestoft, England
Dr Ben Wilson	<i>ben.wilson@cyfoethnaturiolcymru.gov.uk</i>	Natural Resources Wales, Llandarcy, Wales
UNITED STATES		
*Ms Shannon Dionne – Representative	<i>shannon.dionne@noaa.gov</i>	U.S. National Oceanic and Atmospheric Administration, National Marine Fisheries Service, Gloucester, Massachusetts
*Dr Erik Noble - Representative	<i>erik.noble@noaa.gov</i>	U.S. National Oceanic and Atmospheric Administration, Washington, DC
Mr Stephen Gephard – Representative	<i>sgephard@gmail.com</i>	Consultant, Deep River, Connecticut
Mr John Burrows	<i>jburrows@asfmaine.org</i>	Atlantic Salmon Federation, Brunswick, Maine
Mr David Hogan (Virtual Participant)	<i>HoganDF@state.gov</i>	US Department of State, Washington, DC
Mr Rick Jacobson (Virtual Participant)	<i>rick_jacobson@fws.gov</i>	US Fish and Wildlife Service, Hadley, Massachusetts
Mr Dan Kircheis	<i>dan.kircheis@noaa.gov</i>	US National Oceanic and Atmospheric Administration, National Marine Fisheries Service, Orono, Maine
Ms Mahvish Madad (Virtual Participant)	<i>Madadmz@state.gov</i>	US Department of State, Washington, DC
Mr Tim Sheehan	<i>tim.sheehan@noaa.gov</i>	US National Oceanic and Atmospheric Administration, National Marine Fisheries Service, Woods Hole, Massachusetts
STATES NOT PARTY TO THE CONVENTION		
France (in respect of St Pierre and Miquelon)		
Ms Constance Couston (Virtual Participant)	<i>constance.couston@equipement-agriculture.gouv.fr</i>	Maritime Affairs, Saint-Pierre and Miquelon, France
Ms Pauline Koczorowski	<i>pauline.koczorowski@outre-mer.gouv.fr</i>	Ministère des Outre-Mer, Paris, France

Ms Elodie Seznec (Virtual Participant)	<i>elodie.seznec@outre-mer.gouv.fr</i>	Ministère des Outre-Mer, Paris, France
Mr David Girier (Virtual Participant)	<i>david.girier@equipement-agriculture.gouv.fr</i>	Ministère des Outre-Mer, Paris, France
INTER-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS		
Dr Joanne Morgan	<i>joanne.morgan@ices.dk</i>	International Council for the Exploration of the Sea, Copenhagen, Denmark
INDIGENOUS PEOPLES' REPRESENTATIVES AND INSTITUTIONS		
Atlantic Policy Congress of First Nations Chiefs Secretariat (APC)		
Mr Charlie Marshall	<i>charlie.marshall@apcfn.ca</i>	
Houlton Band of Maliseet Indians (HBMI)		
Ms Sharri Venno (Virtual Participant)	<i>envplanner@maliseets.com</i>	
The Sámi Parliament in Norway		
Mr Vegar J. Bæhr	<i>Vegar.Jakobsen.Baehr@samediggi.no</i>	
Ms Sandra Márjá West	<i>sandra.marja.west@samediggi.no</i>	
Unama'ki Institute of Natural Resources (UINR)		
Dr Shelley Denny	<i>shelley.denny@uinr.ca</i>	
NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS		
**Denotes NGO Co-Chairs		
Angling Trust		
Mr Sam Jones	<i>sam.jones@anglingtrust.net</i>	
Mr Stuart Singleton-White	<i>stuart.singleton-white@anglingtrust.net</i>	
Atlantic Salmon Federation, Canada		
Mr Robert Otto**	<i>rotto@asf.ca</i>	
Ms Aimée Hopton	<i>ahopton@asf.ca</i>	
Atlantic Salmon Trust, UK		
Professor Ken Whelan	<i>ken.whelan@hotmail.com</i>	
Dr Wendy Kenyon	<i>wendy@atlanticsalmontrust.org</i>	
Connecticut River Salmon Association		

Mr Thomas Chrosniak	<i>president@ctriversalmon.org</i>
Coomhola Salmon Trust Ltd	
Mr Mark Boyden	<i>streamscapes1@gmail.com</i>
Conservatoire National du Saumon Sauvage	
Mr Patrick Martin	<i>p.martin@cnss.fr</i>
Der Atlantische Lachs	
Mr Heinz Ackmann	<i>team@lachsverein.de</i>
Mrs Maria Ackmann	<i>mosaik@maria-ackmann.de</i>
Faroe Islands Sportsfishing Organization	
Jón í Haraldsstovu	<i>jharaldsstovu@gmail.com</i>
Federation of Irish Salmon and Sea-Trout Anglers	
Mr Noel Carr	<i>fissta2017@gmail.com</i>
Fisheries Management Scotland	
Dr Alan Wells	<i>alan@fms.org</i>
Chloe Grant	<i>chloe@fms.scot</i>
Institute of Fisheries Management, UK	
Dr Marcus McCauley	<i>marcus.mcauley@ifm.org.uk</i>
Maritime Aboriginal Peoples Council	
Ms Vanessa Mitchell	<i>vmitchell@mapcorg.ca</i>
Mr James Veres	<i>jveres@mapcorg.ca</i>
Norske Lakseelver, Norway	
Mr Nils Olav Gjone**	<i>nogjone@online.no</i>
Mr Torfinn Evensen	<i>torfinn@lakseelver.no</i>
North Atlantic Salmon Fund Iceland	
Mr Elias Thorarinsson	<i>elias@nasf.is</i>
Norwegian Association of Hunters & Anglers	
Mr Øyvind Fjeldseth	<i>o.f@njff.no</i>
SalmonCamera	
Rune Jensen	<i>rune@salmoncamera.com</i>
Saami Climate Council Secretariat	
Dr Mari Kuoppamaa (Virtual Participant)	<i>mari.s.kuoppamaa@oulu.fi</i>

Mr Esko Aikio (Virtual Participant)	esko.aikio@gmail.com	
Salmon Watch Ireland		
Mr John Murphy	salmonwatchireland@gmail.com	
South West Rivers Association		
Mr William Entwisle	w.n.entwisle@gmail.com	
Mr William May Somerville	w@maysomerville.com	
The Rivers Trust		
Dr Jack Bloomer	j.bloomer@tyneriverstrust.org	
Ulster Angling Federation		
Mr Jim Haughey (Virtual Participant)	jim_haughey@yahoo.co.uk	
Wye Salmon Association		
Mr Paul T Vernon	paulvernon@wyesalmon.com	
Mr Stuart S Smith	stuartsmith@wyesalmon.com	
SUPPORT STAFF		
Ms Rowena Bailey	rowena.bailey@defra.gov.uk	Defra, Bristol, England
Mr Dave Charlesworth	dave.charlesworth@cyfoethnaturiolcymru.gov.uk	Natural Resources Wales, Swansea
Mr Jacob Hawkin	jacob.hawkin@defra.gov.uk	Defra, London, England
Mr Craig Pooley	craig.pooley@cyfoethnaturiolcymru.gov.uk	Natural Resources Wales, Swansea
SECRETARIAT		
Dr Emma Hatfield	Secretary	hq@nasco.int
Dr Clare Cavers	Assistant Secretary	hq@nasco.int
Ms Louise Forero Segovia	Information and Publications Officer	hq@nasco.int
Ms Vicky Newton	Office Manager	hq@nasco.int
Ms Martha Swan	Administration Assistant	hq@nasco.int

Map of Sampling Locations from the Labrador Salmon Mixed-Stock Fisheries in 2024



Written Response from Canada to Question asked by the NGOs during the North American Commission Meeting (see paragraph 7.5)

'Fisheries and Oceans Canada (DFO) is aware of the presence of European genes in wild and farmed salmon in Atlantic Canada.

The use of reproductively viable European salmon in net-pen aquaculture has never been permitted in Atlantic Canada, though some controlled work has been permitted in land-based facilities. It is suspected that some European genetic presence has been unintentionally introduced into the marine environment. DFO cannot definitively identify the source of European genes in wild Atlantic salmon in Atlantic Canada as there are different ways they could have been introduced.

DFO is working closely with provincial authorities and the industry to address this issue. We are reviewing several additional management measures. These include enhanced protocols and measures to further reduce the risk of aquaculture salmon escaping and consideration of genetic screening approaches. For example, DFO is working with provinces to review regulatory and management requirements of net pens to further mitigate escapes.'

Questions to Canada from the NGOs asked in Advance of the Annual Meeting and Canada's Responses

Question 1:

1. Agenda Item 6.g)(i). Regarding Canada's draft Threat Assessment for wild Atlantic salmon:

1. ***'When discussing use of the COSEWIC threat assessment by Canada for NASCO, did COSEWIC make Canada aware of the concerns expressed by third parties on the threat assessment?'***

Response from Canada:

'Canada relies on [The Committee on the Status of Endangered Wildlife in Canada](#) (COSEWIC) to provide advice regarding the status of species that are nationally at risk of extinction or extirpation, including Atlantic salmon. COSEWIC is an independent, arms-length advisory panel to the Government of Canada, with members that include scientists drawn from academia, government, non-governmental organizations and the private sector.

COSEWIC is in the process of reassessing stock status and threat assessments for all Canada's Atlantic salmon designatable units (DUs). The updated COSEWIC assessments are anticipated to be finalized in Fall 2025. COSEWIC provided Canada with the draft results of its threat assessments for 2025, in order to ensure the most up-to-date information could be used to inform Canada's NASCO stressors analysis. Following on feedback received at the Special Session and further deliberation, Canada will finalize how the ranking of stressors may be revised to produce its final, published NASCO threat assessment for the purposes of the fourth reporting cycle.'

2. ***'If so, what assurances / explanations did COSEWIC provide that made Canada comfortable moving ahead with the assessment?'***

Response from Canada:

'Discussions with the lead author of the COSEWIC report ahead of the NASCO annual meeting indicated that the draft COSEWIC threat assessment data used by Canada for the purpose of its NASCO stressors analysis remains consistent with the anticipated final data to be published in the autumn of 2025.'

3. ***'What concerns, if any, did Canada have when preparing and reviewing the threat assessment report by Breau and Imlay?'***

Response from Canada:

'Canada considered a number of questions and potential concerns with the draft analysis, including: that the approach underestimates the impact of climate change; that certain threats (e.g., genetic material) reflect inputs from multiple sources; that the approach possibly over-estimates the impact of fisheries as it reflects an average of fisheries data, and several provinces have placed further restrictions on catches that are not reflected in this approach. Canada provided an overview of these challenges and considerations in its presentation to NASCO. In general, Canada felt that the input received was most relevant to the final selection of priority threats and mitigative

actions, as opposed to feedback that would change Canada's science-based ranking of stressors. For example, that introduced genetic material considers inputs from two discreet sources (aquaculture and stocking) does not change its ranking; however, mitigating the risks of introduced genetic material would require different actions to address the two discreet sources.'

4. 'If any, how were these concerns addressed in the report?'

Response from Canada:

'Feedback on Canada's stressors analysis was invited from Canadian stakeholders and partners, including Indigenous groups, provincial governments, and non-governmental organizations. This feedback and these concerns were described in the draft stressors analysis paper submitted to NASCO, and during the presentation at the NASCO annual meeting. All of these groups will be invited to remain involved throughout the development of Canada's Conservation Commitments.'

Question 2:

2. Agenda Item 7.a).

'In March of this year, Canada released it's years-in-the-making Wild Atlantic Salmon Conservation Strategy (WASCS), following on the heels of many policy pieces on Atlantic salmon in Canada over the last decade including the Ministerial Committee on Atlantic Salmon Report, the Wild Atlantic Salmon Conservation Policy, and the Wild Atlantic Salmon Conservation Policy – Implementation Plan. The announcement included approximately \$1 million CAD of new funding, along with re-announcements totaling \$5-6 million CAD. The recently released Wild Pacific Salmon Strategy was funded by Canada at \$647 million CAD. What is Canada's plan to deliver on the promises made to Atlantic salmon conservation? When and to what level will the WASCS be funded?'

Response from Canada:

'Fisheries and Oceans Canada (DFO) has provided \$6.1 million for projects underway that reinforce the early implementation of the Strategy and address threats to Atlantic salmon in Canada. These funds are in addition to \$25 million for projects underway that was announced in October 2024.

DFO will also be providing an additional \$1 million for projects that support Atlantic Salmon restoration. Projects will be determined through a call for proposals process that will be launched in the coming months. These funds represent a first step to support the implementation of the Strategy. Going forward, the Department will continue to seek opportunities to support Atlantic salmon restoration efforts.'

Question 3:

3. Agenda Item 7.a).

'In the summer of 2024, ASF documented a site in Newfoundland and Labrador that had been used as a dump by Cooke Aquaculture since at least 2011. A subsequent satellite survey of the coast using Google Earth and Maxar satellite imagery revealed at least six other locations with visible accumulations of aquaculture debris. This dumping at sea appears to be a violation of multiple federal and provincial licenses and laws, including the Fisheries Act. On [ADD DATE], ASF made a formal complaint to DFO's Conservation and Protection Division, the enforcement arm of the department. As of May 15, 2025, we are unaware of any action taken by DFO to investigate dumping by the aquaculture industry in Newfoundland.

1. *Has the department opened an investigation regarding plastic dumping by salmon farming companies in Newfoundland?*
2. *Is the deposition of plastic waste in coves and inlets permitted by DFO under any of the laws, regulations, and policies that the department is responsible for?*
3. *Has DFO done a survey to determine the quantity and severity of plastic dumping by salmon farming companies in Newfoundland?*
4. *If not, does the department plan to do this?'*

Response from Canada:

'DFO takes complaints of potential risks to fish and fish habitat seriously. After reviewing the reports of marine debris in Newfoundland and Labrador according to fish and fish habitat provisions under the Fisheries Act, DFO determined that no harmful alteration, disruption, or destruction of fish habitat or death of fish had taken place. Given regulatory authority for aquaculture siting, operations, and waste management is the responsibility of the province, the case was referred to the Department of Fisheries, Forestry and Agriculture of Newfoundland and Labrador.'