



**REPORT OF THE
FORTY-SECOND
ANNUAL MEETING OF THE
WEST GREENLAND COMMISSION**

Holland House Hotel & Spa by Sunday, Cardiff, Wales

3 – 6 June 2025

Chair: Katrine Kærgaard (Denmark (in respect of
the Faroe Islands and Greenland))

Vice-Chair: Cathal Gallagher (European Union)

Secretary: Emma Hatfield

WGC(25)08

WGC(25)08

Report of the Forty-Second Annual Meeting of the West Greenland Commission of the North Atlantic Salmon Conservation Organization

1. Opening of the Meeting

- 1.1 The Chair, Katrine Kærgaard (Denmark in respect of the Faroe Islands and Greenland, (DFG)), opened the Meeting and welcomed delegates.
- 1.2 A Written Opening Statement was submitted by DFG (Annex 1).
- 1.3 A list of participants at the Forty-Second Annual Meetings of the Council and Commissions of NASCO is included as Annex 2.

2. Adoption of the Agenda

- 2.1 The Commission adopted its Agenda, [WGC\(25\)04](#).

3. Nomination of a Rapporteur

- 3.1 Alan Walker (UK) was appointed as Rapporteur.

4. Report of the ICES Advisory Committee on Salmon Stocks in the Commission Area

- 4.1 The Chair reminded delegates that the ICES advice for North Atlantic Salmon Stocks was published on 9 May 2025, [CNL\(25\)06](#). She noted that in 2022 the Council had agreed that full ICES Advice should be presented in Council only in future.
- 4.2 The Chair of the Working Group on North Atlantic Salmon (WGNAS), Alan Walker (UK), presented the report of the Advisory Committee (ACOM) to Council and this presentation is available as document [CNL\(25\)61](#). Dr Walker attended the Commission meeting to answer questions relevant to the Commission.
- 4.3 The Commission had no comments or questions on this Agenda item.

5. Review of the 2024 Fishery at West Greenland

- 5.1 The Chair noted that the ‘Multi-Annual Regulatory Measure for Fishing for Atlantic Salmon at West Greenland’, [WGC\(22\)10](#), required a number of elements to be reported to the Commission. Paragraph 9 of that document states:

‘Denmark (in respect of the Faroe Islands and Greenland) agrees to, in a timely manner, inform NASCO and, as appropriate, ICES, of any significant changes in the monitoring, management, control and surveillance of the West Greenland Atlantic salmon fishery and to provide an annual report on the implementation of this measure and the outcome of the fishery.’

- 5.2 The Chair referred the Commission to the ‘2024 Report on the Salmon Fishery in Greenland’, [WGC\(25\)03](#) and asked DFG to present this report.
- 5.3 DFG summarised the report highlights, noting that the TAC for West Greenland was set at 27 tonnes in 2024 as according to the multi-annual regulatory measure. The total uptake was around 19.9 tonnes. None of the individual quotas were exhausted, and only one segment, recreational in Southwest, was closed based on quota uptake. All other segments were closed when the season ended. DFG recognised that 2024 was a year

characterised by low levels of fishing, with unclear reasons as to why. The Commission was advised that the summer of 2024 was characterised by lots of pack ice in south Greenland, and this could have impacted the abundance of salmon along the shore. Other observations included seeing salmon further offshore, where fishing is not permitted. DFG noted that this looked like a tendency across the North Atlantic, underscoring that factors other than fishing could be affecting the state of salmon. DFG indicated that the level of reporting in 2024 was similar to 2023, with around 79% of all license holders having reported. A noticeable difference from 2023 was the in-season reporting, which increased from around 45% in 2023 to 82% in 2024. This was raised as an issue at last year's meeting, [WGC\(24\)08](#), and DFG was, therefore, glad to have seen a positive development. DFG attributed this development to several factors: the collaboration of a lottery with the Atlantic Salmon Federation and the North Atlantic Salmon Fund (Iceland), that incentivised license holders to report in-season and within the last day of reporting. DFG looked forward to continuing its collaboration with these organizations for the upcoming season. DFG had sent out more text messages and the Control Authority (Greenland's Fisheries and Hunting Control Authority, GFJK), spent a lot of resources contacting municipalities and calling fishermen to remind them to report. Another positive development was the decrease in delay in reporting. The average delay in 2024 was five days, which is significantly lower than in 2023, when it was 14 days. DFG noted that this development could be attributed to multiple factors, the biggest one possibly being a change in the reporting system. DFG had added a new field (report date), when previously there was only a date for when the report was entered into the system. DFG believed this change gives a more accurate picture of reporting delay and that the great amount of work by the Control Authority and the recurring information campaigns in newspapers and radio broadcasts had also contributed to a lower delay in reporting. Finally, DFG noted that the regulatory measure allows for a yearly adjustment of the closure mechanism, which has been kept at 49% since the regulatory measure was implemented. DFG had been unable to conduct an analysis for 2024, as none of the quotas were exhausted. However, the current analysis had been used for closing the recreational fishery in Southwest. DFG advised the Commission that a new analysis would be conducted for the 2025 fishery. DFG stated that many improvements to the fishery are made each year, and many hours are spent on these changes. This year DFG was glad to see that the work had paid off.

- 5.4 The Chair noted that the NGOs had submitted a number of questions to DFG in advance of the Annual Meeting. These questions, and the answers to them provided during the meeting, are contained in Annex 3.
- 5.5 The UK recognised DFG's extensive efforts to manage the fishery in 2024. The report from DFG demonstrates that the efforts taken, including on extensive communications, seem to be paying off and the UK hopes for a similar successful outcome in 2025.
- 5.6 Canada thanked DFG for its report, acknowledged that the catch had been less than the quota and asked if DFG could say more about why the catch was below the quota, e.g. was this due to environmental conditions or a reduction in salmon abundance? Canada indicated that it hoped to use this to inform negotiations for 2025. DFG acknowledged the lower catches in 2024 and stated that it did not have a clear reason for the lower catches. The report on the 2024 fishery suggested possible explanations such as the presence of pack ice in the fishing area causing the salmon to be further offshore during the fishing season.

- 5.7 The United States acknowledged the strong commitment from DFG in continuing to manage its fishery, noting the significant improvements made over the years to improve the understanding of the fishery. The United States noted the new Greenland Fisheries Act (2024) in 2025 and asked whether this will result in any changes to the future management of the salmon fishery. DFG responded that the new Fisheries Act will not change salmon management directly. However, the management plan for salmon in West Greenland will need to be revised before the salmon season in 2026, so that could lead to changes to the management. The management plan is aligned with the regulatory measure in the Commission, but the management plan is made only by Greenland and involves Greenlandic stakeholders.
- 5.8 The United States then noted that the DFG report states that it is a ‘*Legal requirement {for salmon fishers} in the Executive Order to report every time the net is tended*’ and asked what is meant by the ‘last date of reporting’, given it is mandatory to report every date. DFG responded that it gives a three-day notice of the closure of the fishery and then fishers have 14 days in which to submit their final catch reports, whether they catch salmon or not. There are some delays in reporting though this delay has decreased significantly, as DFG has tried to use positive reinforcement to encourage timely reporting through information campaigns using a range of media. Interviews with some of the fishers who had not reported established that most had forgotten about the requirement to submit their report.
- 5.9 The United States then noted that the 2025 Report states that the previous year’s quota uptake is considered in how to close the fishery in the new year, and asked DFG to explain how this is achieved and, for example, would the quota undercut be taken into account the next year. DFG responded that it did use the analysis of the catches in 2023 in the Southwest region when considering the management of the fishery there in 2024. DFG will continue this approach but noted that GFJK considers a range of factors including regular communications with the fishers.
- 5.10 The United States noted that DFG had developed a new tool for 2024 to consider quota uptake on a day-to-day basis. The United States appreciated this approach and asked DFG what was its assessment of the utility of this new approach and, if it was positive, would it be possible to calculate this metric for previous years across the different user groups / areas to evaluate the metrics, dynamics and utility for future management.
- 5.11 DFG submitted the following written response:

‘We understand that the term ‘% quota uptake / day’ refers to daily increment of the quota uptake, which averaged around 1.5% daily throughout the season (NW-P), as mentioned in our report. This metric serves as a supporting tool to help determine the appropriate closure percentage when the quota uptake approaches the optimal level, which we calculated based on 2023 data. This metric can vary greatly throughout the season, which is why it is mainly used when the fishery is near closure.

We are confident in the use of the ‘% quota uptake / day’ metric and the method we applied in closing the 2024 fishery. This method takes into account the optimal quota uptake percentage, monitoring of reporting lag, ‘% quota uptake / day’, and checking the reporting status of the largest fishers. We intend to apply the same approach to the 2025 fishery.

As for the possibility of calculating this metric for previous years, we are currently unable to provide a definitive answer. This depends on the quality of

data from previous years, which will require some time to assess. Limited resources in our Control Authority (GFJK) could also affect the ability to conduct the analysis. However, we expect to be able to provide an answer before submitting the report for the 2025 salmon fishery.'

- 5.12 The United States asked DFG for its thoughts on an inter-sessional meeting to consider the use of new methods for analysing the fishery in future years. DFG noted that the possibility of an inter-sessional meeting was to be covered under a later item on the Agenda (see item 11), but confirmed it was open to an inter-sessional meeting to discuss this.
- 5.13 The EU congratulated DFG on the management of the salmon fishery in 2024, including that the catch was within the quota and that delays in reporting had been reduced.
- 5.14 The NGOs thanked DFG for its comprehensive answer to the questions it had submitted ahead of the meeting, and for an excellent report on the 2024 fishery. The NGOs recognise the fishery is very small relative to others and thanked the Government of Greenland for continuing the improvement of its reporting scheme. The NGOs suggested that there were lessons for all in NASCO of a demonstration of identifying issues, taking action, doing assessments, identifying improvements, implementing them and then evaluating their success or not. The NGOs congratulated DFG for this.
- 5.15 A representative of the IPRIIs thanked DFG for the comprehensive report, its efforts on better reporting and for not exceeding the quota. They also thanked DFG for good dialogue with stakeholders, which was an example to others, and for implementing adaptive management for fisheries.

6. Mixed-Stock Fisheries Conducted by Members of the Commission

- 6.1 The Chair noted that in 2024, Council had agreed to include an agenda item in each of the Commissions to allow for an annual update on coastal, estuarine and in-river mixed-stock fisheries (MSFs) and the justification for their continued prosecution ([CNL\(24\)88rev](#)). She noted that the addition of the request to provide justification for the continued prosecution of MSFs was new and that members of the Commission had been asked to include justification for this in their papers on MSFs.
- 6.2 Canada, [NAC\(25\)05](#), the European Union, [NEA\(25\)07](#), and the UK, [NEA\(25\)05](#) had submitted papers providing information on MSFs. The Chair noted that these papers had already been considered in the other Commissions but asked whether any members of the West Greenland Commission had any further questions, particularly in relation to the justification for the continued prosecution of MSFs.
- 6.3 The Commission had no comments or questions on this Agenda item.

7. Regulatory Measures

- 7.1 The Chair noted that in 2022, the Commission had adopted the 'Multi-Annual Regulatory Measure for Fishing for Atlantic Salmon at West Greenland', [WGC\(22\)10](#). Paragraph 5 of the regulatory measure states:

'In the first year of this regulatory measure, Denmark (in respect of the Faroe Islands and Greenland) agrees to close the fishery at West Greenland when the registered catch has reached no more than 49% of the overall TAC. Denmark (in respect of the Faroe Islands and Greenland) may close the West Greenland fishery before reaching this limit based on data collected during the current and

previous fishing seasons, taking into account multiple variables that differ from year to year, such as catch data and weather conditions. In any subsequent year covered by this regulatory measure, the percentage referenced above may, in consultation with the Commission, be adjusted based on previous experience and the expected effect of new management measures.'

7.2 Paragraph 11 of the regulatory measure states:

'The Commission agrees to apply this regulatory measure to the fishery at West Greenland in 2022. The Commission also agrees to apply this measure in 2023, 2024 and 2025 unless any member of the Commission requests its reconsideration based on a review of the scientific advice provided by ICES and / or the review of the annual report pursuant to Paragraph 9 including in the event of an overharvest.'

7.3 The Chair asked the Commission if there were any further comments prior to considering the agreement points.

7.4 DFG suggested that it would prefer to retain the 49% trigger point for managing the 2025 fishery, because the 2024 fishery did not provide any new data for the analysis. However, it noted that if the reporting lag and in-season development of the 2025 fishery followed the same path as in 2024, it might propose to raise the % trigger point for the new regulatory measure, but did not have a rate in mind.

7.5 The Commission agreed that for 2025 it will not request the reconsideration of the multi-annual regulatory measure (referenced in paragraph 11 of the measure) and not request that the percentage (referenced in paragraph 5 of the measure) be adjusted.

7.6 The Commission agreed that the regulatory measure, as set out in [WGC\(22\)10](#), would continue to apply in 2025.

8. Sampling in the West Greenland Fishery

8.1 The Chair noted that the Commission had worked co-operatively over the past five decades to collect biological data on Atlantic salmon harvested at West Greenland. These data provide critical inputs to the stock assessments conducted annually by the WGNAS.

8.2 The Co-ordinator of the West Greenland Fishery Sampling Programme, Tim Sheehan (USA), introduced a 'Draft Statement of Co-operation on the West Greenland Fishery Sampling Programme for 2025', WGC(25)05.

8.3 The Commission agreed to adopt a 'Statement of Co-operation on the West Greenland Fishery Sampling Programme for 2025', [WGC\(25\)07](#).

8.4 Tim Sheehan (USA) noted that, after many years of dedicated service, he would need to step down from the role of Co-ordinator at some time in the coming years and noted that a successor would need to be appointed to this prestigious and exciting position.

9. Recommendations to the Council on the Request to ICES for Scientific Advice

- 9.1 The Convention requires NASCO to take into account the best scientific evidence and establish working arrangements with ICES. The Standing Scientific Committee (SSC) assists the Council and Commissions in formulating their questions to ICES. During the Annual Meeting, the SSC meets to develop a Draft Request for Scientific Advice from ICES for consideration by the Commissions and the Council.
- 9.2 The Chair noted that the Commission needed to appoint a manager representative to the SSC. The Commission appointed Augusta Jerimiassen (DFG) to the SSC. The Commission's representatives on the SSC are Augusta Jerimiassen (DFG) and Michael Millane (EU).
- 9.3 The Commission agreed to defer consideration of the request to ICES for scientific advice in relation to the West Greenland Commission to the Council. The request to ICES, as agreed by Council, is contained in document [CNL\(25\)09rev](#).

10. Other Business

- 10.1 The Chair advised the Commission that under Council Agenda item 6.b), 'Decisions on the 'Draft of an Action Plan for NASCO', [CNL\(24\)14](#)', Council had considered a recommendation from the Working Group on the Future of NASCO relating to the work of the Commissions. The recommendation text (IP11) read as follows:
- 'Jurisdictions provide information on co-operative approaches to the management of salmon catchments that are shared with other jurisdictions. This would include information on how fisheries are managed for the full catchment (e.g. quotas, Conservation Limits, catch returns, habitat plans, regulations). Discussion focused on the following rivers: the Teno / Tena in EU – Finland and in Norway, for the Minho / Miño in EU – Portugal and in EU – Spain (Galicia), and for the Bidasoa in EU – France and in EU – Spain (Navarra).'*
- 10.2 During its deliberations on this matter, Council had agreed to ask the Commissions to consider whether there is a benefit in the provision of information to the Commissions on co-operative approaches to the management of salmon catchments that are shared with other jurisdictions.
- 10.3 The Chair invited the Secretary to explain how this item had been considered in the other Commissions. The Secretary noted that the item had been raised in the North American Commission (NAC) and North-East Atlantic Commission (NEA) meetings this week. No decisions had been made in the NAC at this time, whereas the NEA had agreed a new agenda item for 2026 to consider papers from Commission members that describe cross-border catchments and existing collaborative measures as a first step towards developing future co-operative measures.
- 10.4 The Chair noted that Cathal Gallagher (EU) was stepping down as Vice Chair due to being hired as the next NASCO Secretary. The Secretary asked the Commission for any nominations for a new Vice Chair.
- 10.5 The WGC elected Catherine McGinty (EU) as its Vice Chair (proposed by DFG, seconded by United States) for a period of two years, to commence from the close of the 2025 Annual Meeting.

11. Date and Place of the Next Meeting

- 11.1 The United States welcomed thoughts from other members of the Commission on the appropriateness of an inter-sessional meeting to review the results from the 2025 fishery, to discuss different tools and options for management of the fishery and to engage in preliminary discussions on a possible new regulatory measure for 2026.
- 11.2 DFG stated it was open to having an inter-sessional meeting, as had been done in previous years. DFG would be happy to host the meeting in Nuuk.
- 11.3 The EU supported the proposal for an inter-sessional meeting but asked that it be a hybrid or virtual meeting. The EU suggested the meeting might be held in March 2026 to allow time for DFG to report on the 2025 fishery and for review of this report.
- 11.4 Canada and the UK supported the proposal for a meeting, in hybrid format and around March 2026.
- 11.5 The Commission agreed to an inter-sessional meeting in 2026 and requested that the Secretariat add possible dates for a hybrid meeting in the 'NASCO Calendar of Inter-sessional Meetings 2025 / 2026', [CNL\(25\)49](#).
- 11.6 The Commission agreed to hold its next Annual Meeting at the same time and place as the Forty-Third Annual Meeting of the Council.

12. Report of the Meeting

- 12.1 The Commission agreed a report of its Meeting.

13. Close of the Meeting

- 13.1 The Chair thanked the participants for their contributions and closed the Meeting.
- 13.2 The Chair thanked the Secretary for her contributions to the Commission over the years and hoped they would meet in Nuuk soon. 'Takuss in Nuuk'.

WGC(25)08

Compte rendu de la Quarante-deuxième session annuelle de la Commission du Groenland Occidental de l'Organisation pour la Conservation du Saumon de l'Atlantique Nord

1. Ouverture de la session

- 1.1 La Présidente, Katrine Kærgaard (Danemark pour les Iles Féroé et le Groenland, (DFG)), a ouvert la session et accueilli les délégués.
- 1.2 Une déclaration d'ouverture écrite a été transmise par DFG (Annexe 1).
- 1.3 Une liste des participants aux Quarante-deuxièmes sessions annuelles du Conseil et des Commissions de l'OCSAN se trouve en Annexe 2.

2. Adoption de l'ordre du jour

- 2.1 La Commission a adopté son ordre du jour, [WGC\(25\)04](#).

3. Nomination d'un rapporteur

- 3.1 Alan Walker (RU) a été désigné comme rapporteur.

4. Rapport du Comité d'Avis du CIEM sur les stocks de saumons dans la zone de la Commission

- 4.1 La Présidente a rappelé aux délégués que l'avis du CIEM sur les stocks de saumon de l'Atlantique Nord avait été publié le 9 mai 2025, [CNL\(25\)06](#). Elle a indiqué qu'en 2022 le Conseil avait décidé que l'avis complet du CIEM ne serait à l'avenir présenté qu'au Conseil.
- 4.2 Le Président du Groupe de travail sur le saumon de l'Atlantique nord (WGNAS), Alan Walker (RU), a présenté le rapport du Comité d'Avis (ACOM) au Conseil et cette présentation est disponible en tant que document [CNL\(25\)61](#). Le Dr Walker a participé à la session de la Commission pour répondre aux questions pertinentes pour la Commission.
- 4.3 La Commission n'avait ni commentaires ni questions sur ce point de l'ordre du jour.

5. Examen de la pêche de 2024 au Groenland occidental

- 5.1 La Présidente a indiqué que la 'Mesure pluriannuelle de réglementation pour la pêche du saumon de l'Atlantique au Groenland occidental', [WGC\(22\)10](#), exigeait la fourniture d'un certain nombre d'éléments à la Commission. Le paragraphe 9 de ce document énonce:

'Le Danemark (pour les Iles Féroé et le Groenland) convient d'informer en temps utile l'OCSAN et, le cas échéant, le CIEM, de tout changement significatif dans le suivi, la gestion, le contrôle et la surveillance de la pêche de saumon atlantique du Groenland occidental et de fournir un rapport annuel sur la mise en œuvre de cette mesure et sur les résultats de la pêche.'

- 5.2 La Présidente a renvoyé la Commission au 'Rapport 2024 sur la Pêche de saumon au Groenland', [WGC\(25\)03](#) et a demandé à DFG de présenter ce rapport.

- 5.3 DFG a résumé les points importants du rapport, indiquant que le TAC pour le Groenland occidental a été fixé à 27 tonnes en 2024 en cohérence avec la Mesure pluriannuelle de réglementation. Les prélèvements totaux ont été voisins de 19,9 tonnes. Aucun des quotas individuels n'a été épuisé, et seul un segment, récréatif du Sud-Ouest, a été fermé sur la base de la consommation du quota. Tous les autres segments ont été fermés en fin de campagne. DFG a reconnu que l'année 2024 était caractérisée par de faibles niveaux de pêche, dont les causes ne sont pas claires. La Commission a été informée que l'été 2024 avait eu pour caractéristique une abondance de banquise au Groenland du sud, et que ceci pouvait avoir eu un impact sur l'abondance du saumon le long du rivage. D'autres observations incluaient le fait d'avoir vu des saumons plus vers le large, là où la pêche n'est pas autorisée. DFG a dit que ceci s'apparentait à une tendance dans l'ensemble de l'Atlantique Nord, soulignant que des facteurs autres que la pêche pourraient affecter l'état du saumon. DFG a indiqué que le niveau de reporting en 2024 était similaire à celui de 2023, avec environ 79% de tous les détenteurs de permis ayant déclaré. Une différence notable avec 2023 était le reporting en cours de campagne, qui est passé d'environ 45% en 2023 à 82% en 2024. Ceci avait été soulevé comme étant problématique lors de la session de l'an dernier, [WGC\(24\)08](#), et DFG était, par conséquent, satisfait d'avoir vu un développement positif. DFG a attribué ce développement à plusieurs facteurs: la collaboration d'une loterie avec le Fédération du Saumon Atlantique et le Fonds pour le Saumon de l'Atlantique Nord d'Islande, qui incitent les détenteurs de permis à déclarer en cours de campagne ainsi qu'au cours du dernier jour de reporting. DFG se réjouissait de poursuivre sa collaboration avec ces organisations pour la campagne à venir. DFG avait envoyé davantage de messages-textes et l'autorité de contrôle (Autorité groenlandaise de contrôle des pêches et de la chasse, GFJK), a consacré beaucoup de ressources à contacter les municipalités et à appeler les pêcheurs pour leur rappeler de déclarer. Un autre développement positif était la réduction du retard dans le reporting. Le retard moyen en 2024 était de cinq jours, ce qui est significativement plus faible qu'en 2023, où il était de 14 jours. DFG a indiqué que ce développement pouvait être attribué à de multiples facteurs, le plus important pouvant être un changement dans le système de reporting. DFG avait ajouté un nouveau champ (date de déclaration), alors qu'auparavant il n'y avait qu'une date, celle où la déclaration était rentrée dans le système. DFG pensait que ce changement donne une image plus exacte du retard de déclaration et que le très gros travail réalisé par l'Autorité de contrôle ainsi que les campagnes récurrentes d'information dans les journaux et les émissions de radio, avaient aussi contribué à l'abaissement du retard de déclaration. Enfin, DFG a indiqué que la mesure de réglementation permet un ajustement annuel du mécanisme de fermeture, qui a été maintenu à 49% depuis que la mesure de réglementation est mise en œuvre. DFG n'avait pas été en mesure de mener une analyse pour 2024, puisqu'aucun des quotas n'avait été épuisé. Cependant, l'analyse existante avait été utilisée pour fermer la pêcherie récréative dans le Sud-Ouest. DFG a informé la Commission qu'une nouvelle analyse serait menée pour la pêcherie de 2025. DFG a déclaré que de nombreuses améliorations de la pêcherie sont réalisées chaque année, et que beaucoup d'heures sont dédiées à ces changements. Cette année DFG se réjouissait que ce travail ait porté ses fruits.
- 5.4 La Présidente a indiqué que les ONGs avaient transmis un certain nombre de questions à DFG préalablement à la session annuelle. Ces questions, et les réponses fournies lors de la réunion, se trouvent dans l'Annexe 3.
- 5.5 Le RU a reconnu les efforts importants de DFG pour gérer la pêcherie en 2024. Le rapport présenté par DFG démontre que les efforts réalisés, y compris pour des

communications exhaustives, semblent porter leurs fruits et le RU espère un résultat consécutif similaire en 2025.

- 5.6 Le Canada a remercié DFG pour son rapport, a reconnu que les captures avaient été en deça du quota et a demandé si DFG pouvait en dire plus sur les raisons pour lesquelles les captures étaient inférieures au quota, par exemple si cela était dû aux conditions environnementales ou à une diminution de l'abondance du saumon. Le Canada a indiqué qu'il espérait y recourir pour éclairer les négociations pour 2025. DFG a reconnu les captures plus faibles en 2024 et déclaré qu'ils n'avaient pas d'explication évidente pour ces captures plus basses. Le rapport sur la pêcherie de 2024 proposait des raisons possibles telles que la présence de banquise dans la zone de pêche, responsable d'un déplacement du saumon plus loin du rivage au moment de la campagne de pêche.
- 5.7 Les États-Unis ont pris acte du fort engagement de DFG à continuer de gérer leur pêcherie, soulignant les progrès significatifs dans la compréhension de la pêcherie réalisés au fil des années. Les États-Unis ont pris note du nouvel Acte sur les pêcheries du Groenland (2024) de 2025, et ont demandé si celui-ci entraînerait des changements pour la future gestion de la pêcherie de saumon. DFG a répondu que le nouvel Acte sur les pêcheries ne changerait pas directement la gestion du saumon. Cependant, le plan de gestion du saumon au Groenland occidental aura besoin d'être révisé avant la saison 2026 du saumon, donc cela pouvait entraîner des changements dans la gestion. Le plan de gestion est aligné sur la mesure de réglementation adoptée dans la Commission, mais le plan de gestion est élaboré par le Groenland seul et il implique des parties prenantes groenlandaises.
- 5.8 Les États-Unis ont dit ensuite que le rapport de DFG énonce que c'est une '*Obligation légale de déclarer {pour les pêcheurs de saumon} dans le Décret chaque fois qu'ils s'occupent de leur filet*' et ils ont demandé ce que voulait dire la 'dernière date de déclaration', étant donné qu'il est obligatoire de déclarer chaque date. DFG a répondu qu'ils donnent un préavis de trois jours pour la fermeture de la pêche et qu'ensuite les pêcheurs ont un délai de 14 jours dans lequel transmettre leurs déclarations finales de captures, qu'ils aient ou non capturé du saumon. Il y a certains retards dans les déclarations bien que ce retard se soit significativement réduit, car DFG a essayé de recourir au renforcement positif pour encourager les déclarations dans les délais par des campagnes d'information utilisant un éventail de moyens de communication. Les interviews avec certains des pêcheurs qui n'avaient pas déclaré ont établi que la plupart avaient oublié l'obligation de transmettre leur déclaration.
- 5.9 Les États-Unis ont alors indiqué que le Rapport 2025 énonce que la consommation du quota de l'année précédente est prise en compte dans les modalités de fermeture de la pêche pour l'année en cours, et ils ont demandé à DFG d'expliquer comment ceci est réalisé et, par exemple, si la partie non consommée du quota serait prise en compte l'année prochaine. DFG a répondu qu'ils avaient eu recours à l'analyse des captures de 2023 dans la région Sud-Ouest au moment d'examiner la gestion de la pêcherie pour cette zone en 2024. DFG poursuivra cette approche mais a indiqué que GFJK prend en considération un éventail de facteurs, dont des communications régulières avec les pêcheurs.
- 5.10 Les États-Unis ont indiqué que DFG avait développé un nouvel outil pour 2024 afin d'examiner la consommation du quota sur une base quotidienne. Les États-Unis ont apprécié cette approche et ont demandé à DFG quelle était leur évaluation quant à l'utilité de cette nouvelle approche et, si elle était positive, s'il serait possible de calculer ce paramètre pour les années précédentes pour l'ensemble des différents groupes

d'utilisateurs / zones afin d'évaluer les paramètres, dynamiques et leur utilité pour la gestion future.

5.11 DFG a transmis la réponse écrite suivante:

'Notre compréhension est que le terme '% de consommation du quota / jour' fait référence à l'incrément quotidien de la consommation du quota, dont la moyenne se situait autour de 1,5% par jour sur l'ensemble de la campagne (NO-P), ainsi que mentionné dans notre rapport. Ce paramètre sert d'outil d'appui pour aider à déterminer le pourcentage approprié de fermeture lorsque la consommation du quota s'approche du niveau optimal, que nous avons calculé sur la base des données 2023.

Ce paramètre peut varier de façon importante sur la durée de la campagne, raison pour laquelle il est utilisé principalement lorsque l'on s'approche de la fermeture de la pêche.

Nous sommes confiants dans l'utilisation du paramètre '% de consommation du quota / jour' et dans la méthode que nous avons appliquée pour la fermeture de la pêcherie 2024. Cette méthode tient compte du pourcentage optimal de consommation du quota, du suivi du décalage de déclaration, du '% de consommation du quota / jour', et du contrôle du statut de déclaration des plus gros pêcheurs. Notre intention est d'appliquer la même approche à la pêcherie 2025.

Quant à la possibilité de calculer la valeur de ce paramètre lors des années précédentes, nous ne sommes actuellement pas en mesure de donner une réponse définitive. Ceci dépend de la qualité des données des années précédentes, dont l'évaluation prendra un certain temps. Des ressources limitées au sein de notre Autorité de contrôle (GFJK) pourraient aussi affecter la possibilité de mener l'analyse. Toutefois, nous espérons être en mesure de fournir une réponse avant de transmettre le rapport 2025 de la pêcherie du saumon.'

- 5.12 Les États-Unis ont demandé à DFG quel était son avis sur une réunion en inter-session pour examiner le recours à de nouvelles méthodes d'analyse de la pêcherie pour les années à venir. DFG a indiqué que la possibilité d'une réunion en inter-session serait traitée sous un point ultérieur de l'ordre du jour (voir le point 11), mais a confirmé son ouverture à une réunion en inter-session pour en discuter.
- 5.13 L'UE a félicité DFG pour la gestion de la pêcherie du saumon en 2024, y compris pour le maintien des captures dans les limites du quota et pour la réduction des retards de déclaration.
- 5.14 Les ONGs ont remercié DFG pour sa réponse exhaustive aux questions qu'ils avaient transmises préalablement à la session, et pour un excellent rapport sur la pêcherie de 2024. Les ONGs ont reconnu que la pêcherie est minime par rapport à d'autres et ont remercié le gouvernement du Groenland de continuer d'améliorer son système de déclaration. Les ONGs ont suggéré qu'il y avait des leçons à tirer pour tous au sein de l'OCSAN d'une démonstration d'identification des problèmes, de prise d'action, de réalisation d'évaluations, de détermination des améliorations, de mise en œuvre de celles-ci et ensuite d'évaluation de leur réussite ou non. Les ONGs ont félicité DFG pour cela.

- 5.15 Une représentante des RIPAs a remercié DFG pour son rapport exhaustif, ses efforts pour un meilleur reporting et pour ne pas avoir dépassé le quota. Ils ont aussi remercié DFG pour la qualité du dialogue avec les parties prenantes qui constituait un exemple pour d'autres, ainsi que pour la mise en œuvre d'une gestion évolutive de pêcheries.

6. Pêcheries de stocks mixtes menées par des Membres de la Commission

- 6.1 La Présidente a indiqué qu'en 2024, le Conseil a décidé d'inclure un point à l'ordre du jour de chacune des Commissions pour permettre de faire une mise à jour annuelle sur les pêcheries sur stocks mixtes (PSMs) côtières, estuariennes et fluviales et la justification de leur maintien prolongé ([CNL\(24\)88rev](#)). Elle a dit que l'ajout de la demande de fourniture d'une justification pour le maintien prolongé de PSMs était nouveau et qu'il avait été demandé aux membres de la Commission d'inclure des justifications pour celui-ci dans leurs documents sur les PSMs.
- 6.2 Le Canada, [NAC\(25\)05](#), l'Union européenne, [NEA\(25\)07](#), et le RU, [NEA\(25\)05](#) avaient transmis des documents fournissant des informations sur les PSMs. La Présidente a indiqué que ces documents avaient déjà été examinés dans les autres Commissions mais elle a demandé si des membres de la Commission du Groenland Occidental avaient d'autres questions, en particulier relatives à la justification du maintien prolongé de PSMs.
- 6.3 La Commission n'avait ni commentaires ni questions sur ce point de l'ordre du jour.

7. Mesures de réglementation

- 7.1 La Présidente a indiqué qu'en 2022, la Commission avait adopté la 'Mesure de réglementation pluriannuelle pour la pêche du saumon de l'Atlantique au Groenland occidental', [WGC\(22\)10](#). Le paragraphe 5 de la mesure de réglementation énonce que:

'La première année de cette mesure de réglementation, le Danemark (pour les Iles Féroé et le Groenland) convient de fermer la pêche au Groenland occidental lorsque les captures enregistrées ont atteint au maximum 49 % du TAC global. Le Danemark (pour les Iles Féroé et le Groenland) peut fermer la pêche du Groenland occidental avant d'atteindre cette limite sur la base de données recueillies pendant la campagne en cours et des campagnes antérieures, en prenant en compte de multiples variables, différentes d'une année à l'autre, telles que données de captures et conditions météorologiques. Pour toute année ultérieure couverte par cette mesure de réglementation, le pourcentage mentionné ci-dessus peut, en consultation avec la Commission, être ajusté sur la base de l'expérience existante et de l'effet attendu de Nouvelles mesures de gestion.'

- 7.2 Le paragraphe 11 de la mesure de réglementation stipule que:

'La Commission décide d'appliquer cette mesure réglementaire à la pêche au Groenland occidental en 2022. La Commission décide également d'appliquer cette mesure en 2023, 2024 et 2025 à moins qu'un membre de la Commission ne demande sa révision sur la base d'un examen de l'avis scientifique fourni par le CIEM et /ou de l'examen du rapport annuel découlant du paragraphe 9 y compris en cas de dépassement du quota.'

- 7.3 La Présidente a demandé à la Commission s'il y avait d'autres commentaires avant l'examen des points d'accord.
- 7.4 DFG a laissé entendre qu'ils préféreraient conserver le point de déclenchement à 49 %

pour gérer la pêche de 2025, car la pêche de 2024 ne fournissait pas de nouvelles données pour l'analyse. Cependant, ils ont dit que si le retard de reporting et le développement en cours de campagne de la pêche en 2025 suivaient le même chemin qu'en 2024, ils pourraient proposer de remonter le % déclencheur pour la nouvelle mesure de réglementation, mais n'avaient pas de taux en tête.

- 7.5 La Commission a décidé qu'elle ne demanderait pas de révision de la mesure de réglementation pluriannuelle pour 2025 (prévue au paragraphe 11 de la mesure) et ne demanderait pas de réajustement du pourcentage (prévu au paragraphe 5 de la mesure).
- 7.6 La Commission a décidé que la mesure de réglementation, telle que fixée dans [WGC\(22\)10](#), continuerait de s'appliquer en 2025.

8. Echantillonnage dans la pêche du Groenland occidental

- 8.1 La Présidente a indiqué que la Commission avait travaillé de manière coopérative pendant les cinq décennies précédentes à collecter des données biologiques sur le saumon atlantique capturé au Groenland occidental. Ces données apportent une contribution essentielle aux évaluations de stocks menées annuellement par le WGNAS.
- 8.2 Le coordinateur du Programme d'échantillonnage de la pêche du Groenland occidental, Tim Sheehan (États-Unis) a présenté une 'Déclaration projet de coopération sur le Programme d'échantillonnage dans la pêche du Groenland occidental pour 2025', WGC(25)05.
- 8.3 La Commission a décidé d'adopter une 'Déclaration de coopération sur le Programme d'échantillonnage dans la pêche du Groenland occidental pour 2025', [WGC\(25\)07](#).
- 8.4 Tim Sheehan (USA) a déclaré qu'après de nombreuses années en service où il s'est bien volontiers dévoué sans relâche, il devrait quitter la fonction de coordinateur à un moment donné dans les années qui viennent et il a indiqué qu'un successeur à ce poste prestigieux et passionnant devrait être désigné.

9. Recommandations au Conseil concernant la demande de conseils scientifiques au CIEM

- 9.1 La Convention impose à l'OCSAN de tenir compte des meilleures informations scientifiques et d'établir des modalités de collaboration avec le CIEM. Le Comité scientifique permanent (CSP) assiste le Conseil et les Commissions pour formuler leurs questions au CIEM. Pendant la session annuelle, le CSP se réunit pour préparer une Demande projet de conseils scientifiques au CIEM pour examen par les Commissions et le Conseil.
- 9.2 La Présidente a indiqué que la Commission devait désigner un représentant gestionnaire au CSP. La Commission a désigné Augusta Jerimiassen (DFG) pour le CSP. Les représentants de la Commission au CSP sont Augusta Jerimiassen (DFG) et Michael Millane (UE).
- 9.3 La Commission a décidé de renvoyer au Conseil l'examen de la demande de conseils scientifiques au CIEM relative à la Commission du Groenland occidental. La demande au CIEM, telle qu'adoptée par le Conseil, se trouve dans le document [CNL\(25\)09rev](#).

10. Divers

- 10.1 La Présidente a informé la Commission que sous le point 6.b) de l'ordre du jour du Conseil 'Décisions sur le 'Plan d'action projet pour l'OCSAN', [CNL\(24\)14](#)', le Conseil

avait examiné une recommandation du Groupe de travail sur l'avenir de l'OCSAN relative au travail des Commissions. Le texte de la recommandation (IP11) est le suivant:

‘Les juridictions transmettent des informations sur les approches coopératives pour la gestion des cours d’eau à saumon qui sont partagés avec d’autres juridictions. Ceci inclurait des informations sur la manière dont les pêcheries sont gérées pour l’ensemble du cours d’eau (par ex. des quotas, des Limites de Conservation, des déclarations de captures, des plans pour l’habitat, les réglementations). Les discussions se sont concentrées sur les cours d’eau suivants: la Teno / Tena dans l’UE – Finlande et en Norvège, sur le Minho / Miño dans l’UE – Portugal et dans l’UE – Espagne (Galice), et sur la Bidasoa dans l’UE – France et dans l’UE – Espagne (Navarre).’

- 10.2 Lors de ses débats sur ce sujet, le Conseil avait décidé de demander aux Commissions d'examiner s'il y a un bénéfice à ce que des informations soient transmises aux Commissions sur des approches coopératives de la gestion de cours d'eau de saumon qui sont partagés avec d'autres juridictions.
- 10.3 La Présidente a invité la Secrétaire à expliquer comment ce point avait été traité dans les autres Commissions. La Secrétaire a indiqué que le point avait été soulevé au cours des sessions de la Commission Nord-Américaine (CNA) et de la Commission de l'Atlantique du Nord-Est (CANE) cette semaine. A ce stade aucune décision n'avait été prise à la CNA, alors que la CANE avait adopté un nouveau point d'ordre du jour pour 2026 pour examiner des documents de la part de membres de la Commission décrivant les cours d'eau transfrontaliers et les mesures collaboratives existantes en tant que première étape vers le développement de futures mesures coopératives.
- 10.4 La Présidente a indiqué que Cathal Gallagher (UE) quittait la vice-présidence en raison de son recrutement comme prochain Secrétaire de l'OCSAN. La Secrétaire a demandé à la Commission s'il y avait des nominations pour un nouveau Vice-Président.
- 10.5 La CGO a élu Catherine McGinty (UE) comme sa Vice-Présidente (proposée par DFG, avec le soutien des États-Unis) pour une période de deux ans, commençant à la clôture de la session annuelle 2025.

11. Date et lieu de la prochaine session

- 11.1 Les États-Unis ont invité les autres membres de la Commission à donner leur avis sur l'opportunité d'une réunion en inter-session pour examiner les résultats de la pêche de 2025, pour discuter de différents outils et options pour la gestion de la pêche et pour engager des discussions préliminaires sur une potentielle nouvelle mesure de réglementation pour 2026.
- 11.2 DFG a déclaré qu'ils étaient ouverts à la tenue d'une réunion en inter-session, comme cela avait été fait lors d'années précédentes. DFG accueillerait volontiers la session à Nuuk.
- 11.3 L'UE a soutenu la proposition d'une réunion en inter-session mais a demandé que ce soit une session hybride ou virtuelle. L'UE a suggéré que la réunion pourrait se tenir en mars 2026 pour laisser le temps à DFG de faire le rapport sur la pêche 2025 et pour que ce rapport soit examiné.
- 11.4 Le Canada et le RU ont soutenu la proposition d'une réunion, en format hybride et autour de mars 2026.

- 11.5 La Commission a décidé d'une réunion en inter-session en 2026 et a demandé que le Secrétariat ajoute des dates possibles pour une réunion hybride dans le 'Calendrier de réunions en inter-session de l'OCSAN 2025 / 2026', [CNL\(25\)49](#).
- 11.6 La Commission a décidé de tenir sa prochaine session annuelle aux mêmes dates et lieu que la quarante-troisième session annuelle du Conseil.

12. Compte rendu de la session

- 12.1 La Commission a adopté un compte rendu de sa session.

13. Clôture de la session

- 13.1 La Présidente a remercié les participants pour leurs contributions et a clos la session.
- 13.2 La Présidente a remercié la Secrétaire pour ses contributions à la Commission pendant des années et a exprimé le souhait d'une rencontre prochaine à Nuuk. 'Takuss à Nuuk'.

List of Annexes

- | | |
|---------|---|
| Annex 1 | Opening Statement Submitted by Denmark (in respect of the Faroe Islands and Greenland) |
| Annex 2 | List of Participants |
| Annex 3 | Questions to Denmark (in respect of the Faroe Islands and Greenland) from the NGOs in Advance of the Annual Meeting and the Responses |

Opening Statements Submitted by Members of the Commission

***Opening Statement to the West Greenland Commission Submitted by
Denmark (in respect of the Faroe Islands and Greenland)***

Madam Chair, Madam Secretary, Distinguished Delegates, Observers, Ladies and Gentlemen, Greenland would like to express its sincere gratitude to the United Kingdom for hosting this year's Annual Meeting, here in beautiful Cardiff. We also extend our appreciation to the NASCO Secretariat for its continued commitment to supporting the work of the West Greenland Commission and facilitating an atmosphere of productive co-operation among all Parties.

Reflecting on the 2024 salmon season, Greenland is pleased to report steady progress in several key areas, highlighting our commitment to responsible fisheries management. Notably, we observed a significant improvement in the timeliness of reporting. This is both reflected in a significant decrease in the delay of reports being received, as well as the proportion of reports submitted within the season have increased markedly. Untimeliness of reports being received, have been an issue in previous years, and Greenland is therefore pleased with this new development. Our collaboration of a raffle with the North Atlantic Salmon Fund (NASF) and Atlantic Salmon Federation (ASF) continues to yield positive results, and we are enthusiastic about developing this partnership moving forward. Greenland believes that the raffle, done together with North Atlantic Salmon Fund (NASF) and Atlantic Salmon Federation (ASF) has had a positive impact on the improved timeliness of reporting.

Despite these improvements, 2024 was characterized by a notably low level of fishing activity. Only one quota of our four segments in West Greenland was exhausted. The underlying causes remain unclear, with varying reports pointing to weather conditions, temperature fluctuations, sea ice presence, and the salmon occurring further offshore than usual.

Regarding fishery management, we were unable to conduct a full analysis of the effects of closing the fishery at the 49 % threshold, as only one segment was closed in 2024 due to the quota uptake.

We look forward to welcoming samplers from all over the North Atlantic, which have already been coming for Greenland for many years already. This year they can arrive directly in Nuuk to our new international airport. We hope travels are smooth and that this, for Greenland, monumental change in infrastructure, will have a positive impact on the logistics of salmon sampling.

We look forward to a week of constructive dialogue and shared progress here in Cardiff. Greenland remains engaged and optimistic about the collective efforts of this Commission to ensure the long-term sustainability of our shared salmon resources.

Thank you.

2025 List of Participants

* Denotes Head of Delegation

CANADA		
*Ms Nicole Bouchard – Representative	<i>Nicole.Bouchard@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, Ontario
Mr Carl McLean – Representative (Virtual Participant)	<i>mcleanc351@gmail.com</i>	Canadian Indigenous Representative, North West River, Newfoundland and Labrador
Mr David Dunn – Representative (Virtual Participant)	<i>dunnd@nb.sympatico.ca</i>	Canadian Representative, Shediac, New Brunswick
Dr Julien April	<i>julien.april@environnement.gouv.qc.ca</i>	Ministère de l'Environnement, de la lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs du Québec, Québec
Dr Cindy Breau (Virtual Participant)	<i>cindy.breau@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Moncton, New Brunswick
Ms Kathryn Collet	<i>kathryn.collet@gnb.ca</i>	Department of Natural Resources and Energy Development, New Brunswick
Ms Livia Goodbrand (Virtual Participant)	<i>Livia.Goodbrand@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, Ontario
Mr James Goudie	<i>jim.goudie@nunatsiavut.com</i>	Nunatsiavut Government, Newfoundland & Labrador
Mr Jason LeBlanc (Virtual Participant)	<i>jason.leblanc@novascotia.ca</i>	Department of Fisheries and Aquaculture, Nova Scotia
Mr Dale Marsden	<i>Dale.Marsden@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, Ontario
Ms Charline McCoy (Virtual Participant)	<i>charline@salmonconservation.ca</i>	Foundation for Conservation of Atlantic Salmon, Fredericton, New Brunswick
Mr Mouktar Mohamed (Virtual Participant)	<i>Mouktar.Mohamed@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, Ontario
Ms Melissa Nevin	<i>melissa.nevin@apcfnc.ca</i>	Atlantic Policy Congress of First Nation Chiefs Secretariat, Nova Scotia
Dr Martha Robertson (Virtual Participant)	<i>martha.robertson@dfo-mpo.gc.ca</i>	Fisheries and Oceans Canada, St. Johns, Newfoundland and Labrador
Mr George Russell Jr (Virtual Participant)	<i>grussell@nunatukavut.ca</i>	NunatuKavut Community Council, Newfoundland and Labrador

Mr Tom Taylor (Virtual Participant)	<i>tom.taylor@atlanticfishfarmers.com</i>	Atlantic Canada Fish Farmers Association, Letang, New Brunswick
DENMARK (In respect of the Faroe Islands and Greenland)		
*Ms Katrine Kærgaard	<i>katk@nanoq.gl</i>	Ministry of Fisheries, Hunting, Agriculture and Self-sufficiency, Nuuk, Greenland
*Ms Kate Sanderson	<i>kates@mfa.fo</i>	Representation of the Faroe Islands to the UK, London
Ms Augusta Jerimiassen	<i>auje@nanoq.gl</i>	Ministry of Fisheries, Hunting, Agriculture and Self-sufficiency, Nuuk, Greenland
Ms Rebekka Nygård Bak	<i>rjen@nanoq.gl</i>	Ministry of Fisheries, Hunting, Agriculture and Self-sufficiency, Nuuk, Greenland
EUROPEAN UNION		
*Mr Ignacio Granell – Representative	<i>ignacio.granell@ec.europa.eu</i>	European Commission, Brussels, Belgium
Dr Carlos Alexandre (Virtual Participant)	<i>cmea@uevora.pt</i>	University of Évora, Portugal
Mr Magnus Andersson	<i>magnus.andersson@gove.se</i>	Swedish Ministry of Rural Affairs and Infrastructure, Stockholm, Sweden
Dr Ida Ahlbeck Bergendahl	<i>ida.ahlbeck.bergendahl@slu.se</i>	Swedish University of Agricultural Sciences, Drottningholm, Sweden
Ms Anjelina Bengyuzova	<i>anjelina.bengyuzova@consilium.europa.eu</i>	General Secretariat, Council of the European Union, Brussels, Belgium
Ms Eithne Brown	<i>Eithne.brown@decc.gov.ie</i>	Department of Environment, Climate and Communications, County Cavan, Ireland
Ms Manon Dervin (Virtual Participant)	<i>manon.dervin@mer.gouv.fr</i>	DGAMPA / BGR, MAA, Ministry of Fisheries, France
Dr Jaakko Erkinaro	<i>jaakko.erkinaro@luke.fi</i>	Natural Resources Institute, Finland
Mr Clemens Fieseler	<i>clemens.fieseler@ble.de</i>	Federal Office for Agriculture and Food, Bonn, Germany
Mr Nils Friedrichs (Virtual Participant)	<i>nils.friedrichs@bmel.bund.de</i>	Federal Ministry of Food and Agriculture, Bonn, Germany
Dr Cathal Gallagher	<i>cathal.gallagher@fisheriesireland.ie</i>	Inland Fisheries Ireland, Dublin, Ireland
Mr Tapio Hakaste	<i>tapio.hakaste@mmm.fi</i>	Ministry of Agriculture and Forestry, Helsinki, Finland
Dr Seán Kelly	<i>sean.kelly@fisheriesireland.ie</i>	Inland Fisheries Ireland, Dublin, Ireland
Ms Marta Martinez López	<i>mmarlopez@mapa.es</i>	Secretaría General de Pesca (SGP), Madrid, Spain

Dr Sarah McLean	<i>sarah.mclean@loughs-agency.org</i>	Loughs Agency, Derry, Northern Ireland
Dr Michael Millane	<i>michael.millane@fisheriesireland.ie</i>	Inland Fisheries Ireland, Dublin, Ireland
Mr Jens Persson	<i>jens.persson@havochvatten.se</i>	Swedish Agency for Marine and Water Management, Gothenburg, Sweden
Dr Thomas Staveley	<i>tom.staveley@slu.se</i>	Swedish University of Agricultural Sciences, Drottningholm, Sweden
Ms Isabel Teixeira (Virtual Participant)	<i>iteixeira@dgrm.mm.gov.pt</i>	General-Directorate for Natural Resources, Security and Maritime Services, Lisbon, Portugal
Patricia Trigo (Virtual Participant)	<i>pandrada@dgrm.mm.gov.pt</i>	General-Directorate for Natural Resources, Security and Maritime Services, Lisbon, Portugal
Ms Bénédicte Valadou	<i>benedicte.valadou@ofb.gouv.fr</i>	OFB (Office français de la Biodiversité), Direction Générale, Montpellier, France
ICELAND		
*Mr Kristján Freyr Helgason	<i>kristjan.freyr.helgason@atrn.is</i>	Ministry of Industries, Reykjavik
Dr Hlynur Bárðarson	<i>hlynur.bardarson@hafogvatn.is</i>	Marine and Freshwater Research Institute, Hafnarfjörður
Dr Guðni Magnús Eiríksson	<i>gudni.m.eiriksson@fiskistofa.is</i>	Directorate of Fisheries, Akureyri
NORWAY		
*Mr Raoul Bierach – Representative	<i>raoul.bierach@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim
Mr Helge Dyrendal	<i>helge.axel.dyrendal@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim
Dr Peder Fiske	<i>peder.fiske@nina.no</i>	Norwegian Institute for Nature Research, Trondheim
Ms Heidi Hansen	<i>heidi.hansen@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim
Dr Julie Gjørtz Howden	<i>julie-gjortz.howden@kld.dep.no</i>	Norwegian Ministry of Climate and Environment, Oslo
Mr Håvard Vedeler Nilsen	<i>harvard-vedeler.nilsen@kld.dep.no</i>	Norwegian Ministry of Climate and Environment, Oslo
Ms Lovise Marie Vårhus (Virtual Participant)	<i>lovise.marie.varhus@miljodir.no</i>	Norwegian Environment Agency, Trondheim

RUSSIAN FEDERATION		
*Anna Shulaeva Representative	<i>pr-norway@fish.gov.ru</i>	Representative of the Federal Agency for Fisheries in the Kingdom of Norway
Ms Elena Basova (Virtual Participant)	<i>basova@murmansk.fish.gov.ru</i>	Severomorskoe Territorial Department of the Federal Agency for Fisheries, Murmansk
Ms Ekaterina Kazantseva	<i>kazantseva@fish.gov.ru</i>	Federal Agency for Fisheries, Moscow
Ms Nina Pantileeva (Virtual Participant)	<i>pantileeva@pinro.vinro.ru</i>	Polar Branch of VNIRO (PINRO named after N.M.Knipovich), Murmansk
Dr Sergey Prusov (Virtual Participant)	<i>prusov@pinro.vinro.ru</i>	Polar Branch of VNIRO (PINRO named after N.M.Knipovich), Murmansk
UNITED KINGDOM		
*Ms Catherine Perez	<i>catherine.perez@defra.gov.uk</i>	Defra, London, England
Ms Ruth Allin	<i>ruth.allin@defra.gov.uk</i>	Defra, Bristol, England
Professor Colin Bean	<i>colin.bean@nature.scot</i>	NatureScot, Glasgow, Scotland
Ms Charlotte Beardwell	<i>charlotte.beardwell@defra.gov.uk</i>	Defra, Leeds, England
Mrs Adele Boyd	<i>adele.boyd@afbini.gov.uk</i>	Agrifood and Biosciences Institute, Belfast, Northern Ireland
Mr Seamus Connor	<i>seamus.connor@daera-ni.gov.uk</i>	DAERA, Belfast, Northern Ireland
Mr Jose Constantino	<i>jose.constantino@gov.wales</i>	Welsh Government, Cardiff, Wales
Mr Colin Faulkner	<i>Colin.Faulkner@defra.gov.uk</i>	Defra, London, England
Mr Robert Floyd	<i>robert.floyd@gov.wales</i>	Welsh Government, Cardiff, Wales
Dr Jonathan Gillson	<i>jonathan.gillson@cefas.gov.uk</i>	Cefas, Lowestoft, England
Dr Nora Hanson	<i>nora.hanson@gov.scot</i>	Marine Directorate, Scottish Government, Pitlochry, Scotland
Dr Richard Kennedy	<i>richard.kennedy@afbini.gov.uk</i>	Agrifood and Biosciences Institute, Belfast, Northern Ireland
Mr David Mee	<i>David.mee@cyfoethnaturiolcymru.gov.uk</i>	Natural Resources Wales, Llandarcy, Wales

Mr Arthur Niven	<i>arthur.niven@daera-ni.gov.uk</i>	DAERA, Belfast, Northern Ireland
Ms Claire Speedie	<i>claire.speedie@gov.scot</i>	Marine Directorate, Scottish Government, Edinburgh, Scotland
Mr Simon Toms	<i>simon.toms@environment-agency.gov.uk</i>	Environment Agency, Cornwall, England
Dr Alan Walker	<i>alan.walker@cefas.gov.uk</i>	Cefas, Lowestoft, England
Dr Ben Wilson	<i>ben.wilson@cyfoethnaturiolcymru.gov.uk</i>	Natural Resources Wales, Llandarcy, Wales
UNITED STATES		
*Ms Shannon Dionne – Representative	<i>shannon.dionne@noaa.gov</i>	U.S. National Oceanic and Atmospheric Administration, National Marine Fisheries Service, Gloucester, Massachusetts
*Dr Erik Noble - Representative	<i>erik.noble@noaa.gov</i>	U.S. National Oceanic and Atmospheric Administration, Washington, DC
Mr Stephen Gephard – Representative	<i>sgephard@gmail.com</i>	Consultant, Deep River, Connecticut
Mr John Burrows	<i>jburrows@asfmaine.org</i>	Atlantic Salmon Federation, Brunswick, Maine
Mr David Hogan (Virtual Participant)	<i>HoganDF@state.gov</i>	US Department of State, Washington, DC
Mr Rick Jacobson (Virtual Participant)	<i>rick_jacobson@fws.gov</i>	US Fish and Wildlife Service, Hadley, Massachusetts
Mr Dan Kircheis	<i>dan.kircheis@noaa.gov</i>	US National Oceanic and Atmospheric Administration, National Marine Fisheries Service, Orono, Maine
Ms Mahvish Madad (Virtual Participant)	<i>Madadmz@state.gov</i>	US Department of State, Washington, DC
Mr Tim Sheehan	<i>tim.sheehan@noaa.gov</i>	US National Oceanic and Atmospheric Administration, National Marine Fisheries Service, Woods Hole, Massachusetts
STATES NOT PARTY TO THE CONVENTION		
France (in respect of St Pierre and Miquelon)		
Ms Constance Couston (Virtual Participant)	<i>constance.couston@equipement-agriculture.gouv.fr</i>	Maritime Affairs, Saint-Pierre and Miquelon, France
Ms Pauline Koczorowski	<i>pauline.koczorowski@outre-mer.gouv.fr</i>	Ministère des Outre-Mer, Paris, France

Ms Elodie Seznec (Virtual Participant)	<i>elodie.seznec@outre-mer.gouv.fr</i>	Ministère des Outre-Mer, Paris, France
Mr David Girier (Virtual Participant)	<i>david.girier@equipement-agriculture.gouv.fr</i>	Ministère des Outre-Mer, Paris, France
INTER-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS		
Dr Joanne Morgan	<i>joanne.morgan@ices.dk</i>	International Council for the Exploration of the Sea, Copenhagen, Denmark
INDIGENOUS PEOPLES' REPRESENTATIVES AND INSTITUTIONS		
Atlantic Policy Congress of First Nations Chiefs Secretariat (APC)		
Mr Charlie Marshall	<i>charlie.marshall@apcfn.ca</i>	
Houlton Band of Maliseet Indians (HBMI)		
Ms Sharri Venno (Virtual Participant)	<i>envplanner@maliseets.com</i>	
The Sámi Parliament in Norway		
Mr Vegar J. Bæhr	<i>Vegar.Jakobsen.Baehr@samediggi.no</i>	
Ms Sandra Márjá West	<i>sandra.marja.west@samediggi.no</i>	
Unama'ki Institute of Natural Resources (UINR)		
Dr Shelley Denny	<i>shelley.denny@uinr.ca</i>	
NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS		
**Denotes NGO Co-Chairs		
Angling Trust		
Mr Sam Jones	<i>sam.jones@anglingtrust.net</i>	
Mr Stuart Singleton-White	<i>stuart.singleton-white@anglingtrust.net</i>	
Atlantic Salmon Federation, Canada		
Mr Robert Otto**	<i>rotto@asf.ca</i>	
Ms Aimée Hopton	<i>ahopton@asf.ca</i>	
Atlantic Salmon Trust, UK		
Professor Ken Whelan	<i>ken.whelan@hotmail.com</i>	
Dr Wendy Kenyon	<i>wendy@atlanticsalmontrust.org</i>	
Connecticut River Salmon Association		

Mr Thomas Chrosniak	<i>president@ctriversalmon.org</i>
Coomhola Salmon Trust Ltd	
Mr Mark Boyden	<i>streamscapes1@gmail.com</i>
Conservatoire National du Saumon Sauvage	
Mr Patrick Martin	<i>p.martin@cnss.fr</i>
Der Atlantische Lachs	
Mr Heinz Ackmann	<i>team@lachsverein.de</i>
Mrs Maria Ackmann	<i>mosaik@maria-ackmann.de</i>
Faroe Islands Sportsfishing Organization	
Jón í Haraldsstovu	<i>jharaldsstovu@gmail.com</i>
Federation of Irish Salmon and Sea-Trout Anglers	
Mr Noel Carr	<i>fissta2017@gmail.com</i>
Fisheries Management Scotland	
Dr Alan Wells	<i>alan@fms.org</i>
Chloe Grant	<i>chloe@fms.scot</i>
Institute of Fisheries Management, UK	
Dr Marcus McCauley	<i>marcus.mcauley@ifm.org.uk</i>
Maritime Aboriginal Peoples Council	
Ms Vanessa Mitchell	<i>vmitchell@mapcorg.ca</i>
Mr James Veres	<i>jveres@mapcorg.ca</i>
Norske Lakseelver, Norway	
Mr Nils Olav Gjone**	<i>nogjone@online.no</i>
Mr Torfinn Evensen	<i>torfinn@lakseelver.no</i>
North Atlantic Salmon Fund Iceland	
Mr Elias Thorarinsson	<i>elias@nasf.is</i>
Norwegian Association of Hunters & Anglers	
Mr Øyvind Fjeldseth	<i>o.f@njff.no</i>
SalmonCamera	
Rune Jensen	<i>rune@salmoncamera.com</i>
Saami Climate Council Secretariat	
Dr Mari Kuoppamaa (Virtual Participant)	<i>mari.s.kuoppamaa@oulu.fi</i>

Mr Esko Aikio (Virtual Participant)	esko.aikio@gmail.com	
Salmon Watch Ireland		
Mr John Murphy	salmonwatchireland@gmail.com	
South West Rivers Association		
Mr William Entwisle	w.n.entwisle@gmail.com	
Mr William May Somerville	w@maysomerville.com	
The Rivers Trust		
Dr Jack Bloomer	j.bloomer@tyneriverstrust.org	
Ulster Angling Federation		
Mr Jim Haughey (Virtual Participant)	jim_haughey@yahoo.co.uk	
Wye Salmon Association		
Mr Paul T Vernon	paulvernon@wyesalmon.com	
Mr Stuart S Smith	stuartsmith@wyesalmon.com	
SUPPORT STAFF		
Ms Rowena Bailey	rowena.bailey@defra.gov.uk	Defra, Bristol, England
Mr Dave Charlesworth	dave.charlesworth@cyfoethnaturiolcymru.gov.uk	Natural Resources Wales, Swansea
Mr Jacob Hawkin	jacob.hawkin@defra.gov.uk	Defra, London, England
Mr Craig Pooley	craig.pooley@cyfoethnaturiolcymru.gov.uk	Natural Resources Wales, Swansea
SECRETARIAT		
Dr Emma Hatfield	Secretary	hq@nasco.int
Dr Clare Cavers	Assistant Secretary	hq@nasco.int
Ms Louise Forero Segovia	Information and Publications Officer	hq@nasco.int
Ms Vicky Newton	Office Manager	hq@nasco.int
Ms Martha Swan	Administration Assistant	hq@nasco.int

Questions to Denmark (in respect of the Faroe Islands and Greenland) from the NGOs in Advance of the Annual Meeting and the Responses

Question 1: Agenda Item WGC 5.

‘To what does Greenland attribute the increase in reporting for the 2024 salmon fishing season beside the prize raffle? The NGOs note that a prize raffle was also offered during the 2023 salmon season.’

Response from DFG:

‘First, we appreciate that NASF and ASF chose to collaborate on the raffle again this year. We agree that it had a positive impact on the increase in in-season reporting in 2024. The overall reporting level for the 2024 fishery is similar to that of 2023.

What has increased significantly is the in-season reporting in 2024. In addition to the raffle, we implemented the following changes, which we believe also contributed to the improvement in both in-season and overall reporting:

- 1. We sent out more text messages in 2024 than in 2023. Although the content and amount of messages was the same, they reached a broader audience this year.*
- 2. The Greenland Fisheries and Hunting Control Authority (GFJK/KANUAPNA) sent three individual text messages to all license holders in a segment when: the quota reached 50%; when a fishery closed; and with information about the raffle.*
- 3. Additionally, GFJK called the top 10 professional fishermen who had reported the largest catches in 2023 in both the Northwest and Southwest segments. Previously, this was done via text message. These calls were made when GFJK noticed that a fisherman had reported a low or no catch compared to the same period the previous year. This required significant resources and was done to encourage the most active fishermen to report continuously rather than in bulk, which has been an issue in past years.*
- 4. We also revised the reporting appendix attached to the license to allow only one report at a time. Previously it was possible to enter multiple reports in the reporting appendix.’*

Question 2: Agenda Item WGC 5.

‘We note that a change was made to how reporting date was handled. The date the report was made by the fisher is now the date used, when previously it was the date, the reported catch was entered into the quota system. Questions:’

- 1. ‘Why was the change made?’***

Response from DFG:

‘The change was made to enable a more accurate calculation of reporting lag. The previously used “registered date” reflected when the catch was entered into the system, not when it was actually reported by the license holder’.

- 2. ‘The regulatory measure uses a 49% level for closing the fishery, which cannot be calculated until the reported catch is entered into the system. So there appears to be no advantage to the change helping to keep the harvest within the quota. Is there something we are not considering?’*

Response from DFG:

‘We agree that adding the report date does not directly improve the efficiency of quota closures if there is still a delay in registering reports in the system. For this reason, GFJK placed greater emphasis on communication with municipalities to ensure reports were submitted as soon as they were received. We believe this is where the most significant delays occur.

We do, however, see an added benefit to including the report date in the system. While quota uptake can only be calculated after catch data is entered, monitoring reporting lag throughout the season can inform decisions on fishery closures.

An analysis conducted during the season in 2024 showed a decrease in reporting lag compared to the previous year. This allowed us to estimate more accurately when the quota would be exhausted. With more reliable data, reporting lag played a more significant role in determining the timing of the quota closure. The outcome suggests that this was a worthwhile improvement and that the decision to close the fishery was well-founded. GFJK also used analysis from the 2023 fishery (see WGC(24)03)) to inform the 2024 closure decision.’